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1 Ziel der vorliegenden Diplomarbeit


2 Theoretische und empirische Grundlagen

2.1 Überblick

In diesem Kapitel wird zunächst auf die Entwicklung des Konzepts (2.2) eingegangen. Danach werden die Inhalte des Belastungskonstruktes erläutert (2.3). Abschnitt 2.4 thematisiert Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und Wohlbefinden und deren Bedeutung für das Konstrukt; es werden Forschungsergebnisse zu zentralen Aspekten sozialer Belastung vorgestellt. In Abschnitt 2.5 werden jene formalen Charakteristika zusammengefasst, die die Voraussetzung für eine weitere Konzeptualisierung und Operationalisierung bilden. Im Anschluss an die Darstellung faktorenanalytischer Untersuchungen (2.5.4) und der Ursprünge sozialer Belastung (2.5.5) werden Auftretenshäufigkeit und die Bedeutung von Netzwerkcharakteristika für soziale Belastung näher erläutert. Mit dem Aufzeigen der Zusammenhänge von sozialer Belastung mit weiteren Konstrukt en wie Persönlichkeitsmerkmalen, Geschlechterunterschieden und Lebenszufriedenheit (2.8.2.1 - 2.8.2.4) wird mit 3.1 ein Überblick über die aktuellen diagnostischen Möglichkeiten im Bereich sozialer Belastung gegeben. Auf der Basis dieser Informationen können LeserInnen unser Vorhaben in den aktuellen forschungsgeschichtlichen Hintergrund einbetten und seine Relevanz bewerten.

2.2 Entstehung und Entwicklung des Belastungskonzepts


2.3 Inhaltliche Aspekte sozialer Belastung

2.3.1 Einleitung

Im Folgenden wird ein Überblick über Inhalte sozialer Belastung gegeben; relevante Begrifflichkeiten werden später definiert (2.5).

Die Sichtung der Literatur zeigt, dass soziale Belastung auf verschiedenen Ebenen und aus verschiedenen Perspektiven heraus konzipiert werden kann:

- die Suche nach der Entstehung sozialer Belastungen kann sowohl auf der Metaebene von Netzwerkstrukturen erfolgen als auch in der Analyse konkreter Verhaltensweisen
- bei der Erfassung sozialer Belastung ist es möglich, das Erleben und Interagieren aller Beteiligten oder z. B. ausschließlich das Erleben von Empfängern zu berücksichtigen

Bevor die Erhebungsperspektive festgelegt wird (s. 2.5.2), erfolgt hier zunächst die Darstellung der Inhalte des Konstrukts. Es sei hier kurz vorweggenommen, dass die Unterscheidung zwischen objektiver und subjektiver Erfassung sozialer Belastung zentral ist: Verhaltensweisen, die vom Geber als neutral oder positiv eingeschätzt werden, können vom Empfänger als belastend erlebt werden. Auch der umgekehrte Fall ist möglich (s. Shumaker & Brownell, 1984, zitiert nach Sommer & Fydrich, 1989). Intention des Gebers und Belastungserleben der Empfänger können übereinstimmen, aber auch divergieren. Auch können Merkmale des Netzwerkes (beispielsweise viele vs. wenig Freunde) individuell als belastend, neutral oder befriedigend eingeschätzt werden. Im F-SOZU wird deswegen die subjektiv erlebte Belastung erfasst.

### 2.3.2 Kategorisierung sozialer Belastung nach Lai reiter & Lettner

Eine mögliche Kategorisierung der Inhalte sozialer Belastung ist die Einteilung von Lai reiter & Lettner (1993), die eine Trennung von Beziehungs- und Netzwerkebene erreicht, indem belastende Interaktionen in drei Hauptbereiche zugeordnet werden:

1. belastende Aspekte sozialer Unterstützung
2. belastende Aspekte sozialer Beziehungen
3. belastende Aspekte sozialer Netzwerkstrukturen

In den folgenden Unterabschnitten werden die Inhalte der einzelnen Kategorien ausführlich erläutert.

#### 2.3.2.1 Belastende Aspekte sozialer Unterstützung

Belastende Aspekte sozialer Unterstützung sind solche Verhaltensweisen, die »der Empfänger in der Regel zwar auf eine positive Intention des Handelnden zurückführt, die ihn aber dennoch belasten« (von Hippel, 2000, S. 28). Von Hippel formulierte auf der Basis eines Vergleichs mehrerer Studien die folgenden Kategorien solcher Belastungen:
Mangelnde Einfühlung, d.h. mangelnde Akzeptanz von Entscheidungen, Stimmungen und Gefühlen, mangelnde Einfühlung in Perspektive und Bedürfnisse, Kritik am Umgang des Betreffenden mit seiner Belastung

Unerwünschte Informationen und Ratschläge, wie z. B. Belastungen mit fremden Problemen, Ratschläge in Lebensfragen, Verweise auf schlimmere Situationen, belastende Erfahrungsberichte

Minimierung der Situation, darunter Unterschätzung des Hilfsbedürfnisses, Nicht-Ernstnehmen des Hilfsbedürfnisses, unzureichende Hilfeleistung, oberflächliche Ermüdungen, erzwungene Heiterkeit, Bagatellisierung, Verspottung, Ironie, mangelnde Informiertheit über Situation des Empfängers

Maximierung der Situation, wie Überbehütung, übertriebenes Kümmern, unerwünschte Mitleidsäußerungen, zu viel Ausdruck von Sorge und Pessimismus, mangelnde Distanz, Einmischung in persönliche Angelegenheiten

Direkte und indirekte Verweigerung von Hilfe, beispielsweise bewusstes Verweigern von praktischer Hilfe, Gesprächen und Trost, Vermeiden physischen Kontakts, Rückzug


2.3.2.2 Belastende Aspekte sozialer Beziehungen

Aggression bzw. Bedrohung, z. B. durch Einschüchtern, Drohungen, Unterdrückung, Beschimpfungen, Ausüben physischer Gewalt, Diskriminierung etc.

Kränkung bzw. Verletzung, z. B. in Form von Abwertung, Zurückweisung, destruktiver Kritik, Respektlosigkeiten, Enttäuschung von Erwartungen und Vertrauen, gezielten Blamagen, geringer Wertschätzung, Ignorieren oder Hintergehen

Negative Affekte, die sich z. B. durch Kälte, Eifersucht, Neid, Missgunst, Feindseligkeit oder Ablehnung äußern

Diverse Autoren (Sommer & Fydrich, 1989; Schwarzer & Leppin, 1989; Röhrle, 1994) betonen, dass das Erleben sozialer Belastung jedoch nicht nur von der Intention der Sender, sondern vielmehr von Bewertungsprozessen des Individuums abhängig ist (s. 2.5.2). Die Intention des Senders ist jedoch für die Bewertungsprozesse der Empfänger gerade dann zentral, wenn sie negativ ist: Die Absicht einer Person eine andere Person z. B. verletzen oder schädigen zu wollen, kann per se eine Belastung darstellen. Auch wenn keine Handlung erfolgt ist, wird die Beziehung beider dadurch beeinflusst werden.

Für die Operationalisierung des Belastungskonstruktes ist die inhaltliche Analyse jedes einzelnen der drei Belastungsbereiche besonders zentral, da eine andere Belastungskategorie zutreffend ist, je nachdem, ob die interaktionale oder die Netzwerkebene betrachtet wird. Alltägliche Konflikte können sich sowohl auf der Ebene des Netzwerkes als auch in Beziehungen manifestieren – Belastung kann entweder durch Konflikte zwischen einzelnen Personen (interpersonale Konflikte) oder zwischen Gruppen innerhalb des sozialen Netzwerks (Clusterinkongruenzen) entstehen. Belastende Aspekte sozialer Beziehungen sind daher auf die genannten Inhalte begrenzt und nicht beliebig fortsetzbar.


Sozialpsychologische Austauschtheorien


Verpflichtungen, die zu Überforderung, Schuldgefühlen oder der Einengung der Handlungs-
freiheit führen können. Auch die Verantwortung für andere Menschen kann als Belastung
empfunden werden. So wird in der Reaktanztheorie von Brehm (1966) die Motivation von
Menschen betont, ihre Entscheidungsfreiheit aufrecht zu erhalten. Soziale Verpflichtungen wi-
dersprächen demzufolge dem grundlegenden Freiheitsstreben und könnten so zur Belastung
werden oder den Beziehungsabbruch herbeiführen. Soziale Austauschtheorien berücksichti-
gen mit ihren Annahmen die Perspektiven aller Interaktionspartner. Handlungen, wie z. B.
Hilfeleistungen, müssen reziprok sein, damit kein Ungleichgewicht die Beziehungszufrieden-
heit stört. In der im Rahmen des F-SOZU stattfindenden Belastungsforschung soll nur die
Perspektive der Empfänger berücksichtigt werden (zur Begründung s. 2.5.2). Es muss jedoch
beachtet werden, dass sich soziale Austauschtheorien primär auf entferntere und freiwillige
Beziehungen anwenden lassen. Nach Cohen & McKay (1984, zitiert nach Laireiter & Lettner,
1993) besteht für nahe und vertraute Beziehungen, vor allem auch in Partnerschaften, größere
Toleranz für Einseitigkeit.

Abschließend soll erwähnt sein, dass nach Laireiter & Lettner (1993) weitere Inhalte mit den
belastenden Aspekten sozialer Beziehungen in Verbindung stehen, dieser Kategorie jedoch
nicht angehören:

- Nach der Definition von Hinde (s. 2.5.3) konstituiert sich eine Beziehung aus wechsel-
seitigen sozialen Interaktionen, die über die Zeit hinweg bestimmte Muster ergeben.
Soziale Interaktionsmuster können besonders dann Belastungen hervorrufen, wenn sie
dysfunktional sind (z. B. chronische Konflikte, mangelnde Reziprozität etc.). Für die
Interaktionsmuster existiert jedoch nur eine Auflistung »heuristischer Natur« (Laireiter

- Laireiter & Lettner weisen darauf hin, dass sich auch bestimmte Beziehungstypen als
belastender Aspekt sozialer Beziehungen erweisen könnten. Diese wurden jedoch bis-
er noch nicht genauer beschrieben. In der tiefenpsychologisch orientierten Forschung
finden sich zwar seit langem Begriffe wie »ambivalente«, »abhängige« oder »symbioti-
sche« Beziehung, jedoch gibt es wenig Evidenz für ein Konzept belastender Bezie-
hungen. Menschen streben, wie in den Austauschtheorien beschrieben, im allgemeinen
nach Harmonie und Ausgeglichenheit. Chronische interpersonale Belastungen sind des-
wegen als Folge von Interaktionen und nicht als Inhalt bzw. Merkmal von Interaktionen
aufzufassen.

Beide Ergänzungen gehen über die interaktionale Ebene hinaus, sie betreffen die übergeordne-
te Ebene der Interaktionsmerkmale. Aus diesem Wechsel der Betrachtungsebene ergeben sich
jedoch, wie oben bereits erwähnt, Überlappungen und wechselfeitige Bedingtheiten mit ande-
ren Kategorien sozialer Belastung. Eine Operationalisierung dieser Form belastender Bezie-
hungen ist, auch wenn sie für die Betroffenen besonders schwerwiegend sein kann, aufgrund
mangelnder theoretischer Grundlagen bisher nicht zu leisten (Laireiter & Lettner, 1993).
2.3.2.3 Belastende Aspekte sozialer Netzwerkstrukturen

Unter belastenden Aspekten sozialer Netzwerkstrukturen sind die übergeordneten Gegebenheiten zu verstehen, unter denen soziale Interaktionen stattfinden. Gemeint sind Merkmale wie Größe und Dichte von Netzwerken, sowie Einstellungen und Haltungen der einzelnen Untergruppen (Clustern) zueinander.1 So kann eine Person ein sehr großes und dichtes Netzwerk haben, in dem sich alle Personen gut kennen und regen Kontakt untereinander pflegen – die einzelnen Cluster können also gegenseitige Akzeptanz und Sympathie hegen, aber auch in konflikthafter oder neutraler Beziehung zueinander stehen. Starke Konflikte zwischen Teilen bzw. Gruppen eines Netzwerkes (Clusterinkongruenzen), z. B. zwischen den beiden Familien eines Ehepaares, können Personen stark belasten. Netzwerkkonflikte lassen sich auf interpersonaler Ebene konzipieren, beispielsweise könnte eine Person in Konflikt mit einem Cluster stehen. Derartige Belastungen sind für Laien besser nachvollziehbar als solche, die aus abstrakteren Netzwerkmerkmalen wie Dichte und Größe hervorgehen.2 Die Ausprägung dieser Merkmale (beispielsweise kleines vs. großes Netzwerk) kann im individuellen Fall sowohl in Belastungs- als auch in Zufriedenheitsszuständen resultieren.

Fazit

Individuelle Belastungen auf Ebene des Netzwerkes entstehen in Abhängigkeit von strukturellen Merkmalen, welche den Bedürfnissen einer Personen zuwiderlaufen (soziale Belastung wird in Form der subjektiven Bewertung erfasst, s. 2.5.2 und 2.5.5.2). Interaktionale Merkmale wie z. B. Kontaktfrequenz, Dauer der Beziehung oder Reziprozität werden nur berücksichtigt, wenn sie für die individuellen Bewertungsprozesse bei der Beantwortung der Items eine Rolle spielen.

2.3.3 Bewertung der Kategorisierung


1zu den genauen Definitionen und Inhalte der Begriffe s. 2.5.3 und 2.7.2
2zur Relevanz der Übereinstimmung von Laien- und Forschungsperspektive s. 2.5.2
2.4 Zusammenhänge von sozialer Belastung und Wohlbefinden

Da die negativen Aspekte sozialer Interaktionen lange Zeit unberücksichtigt blieben, gibt es insgesamt nur wenige Studien zum Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und Wohlbefinden. Im Folgenden soll ein zusammenfassender Überblick darüber erfolgen.


Der Zusammenhang zwischen Wohlbefinden und sozialer Belastung könnte durch weitere Va-

**Negativitätseffekt**


Soziale Belastung hat diesen Ergebnissen zufolge einen größeren Einfluss auf das Wohlbefinden von Rezipienten, als es bei sozialer Unterstützung der Fall ist.


Rook gibt an, dass aufgrund der ungleichen Gewichtung negative Erfahrungen einen größeren Einfluss auf Menschen haben. In einigen Themengebieten der Psychologie (Emotion, Personenwahrnehmung, life events) wurden solche Effekte ebenfalls gefunden. Dies deutet darauf hin, dass Menschen generell eine erhöhte Sensibilität für negative gegenüber positiven Informationen aufweisen, die auch den zwischenmenschlichen Bereich mit einschließt. Die

---

3mit der letzten Variable wird deutlich, dass auch positiv intendeierte Verhaltensweisen als belastet erlebt werden können. Zu Varianten sozialer Belastung s. 2.5


**Bereichsspezifische Effekte**


Bereichsspezifische Effekte zeigten sich in jenen Studien, in denen gleichzeitig negative und positive Bereiche als unabhängige Komponenten erfasst werden (Baker, Jodrey & Intagliata, 1992; Clark & Watson, 1988; Ingersoll-Dayton & Morgan, 1991; alle zitiert nach Lettner et al., 1996).

Lettner et al. führten eine vergleichende Längsschnittstudie an einer repräsentativen Stichprobe mit zwei Erhebungszeitpunkten durch (Quotenplan, ausgewogen bezüglich Alter, Geschlecht, Familienstand und Bildung, N = 60) durch, um den Zusammenhang von sozialen und Wohlbefindensparametern zu überprüfen. In den Ergebnissen zeichnete sich ein Zusammenhang ab zwischen negativen Verhaltensweisen und negativem Affektbereich, nicht jedoch mit
dem positiven, was charakteristisch für bereichsspezifische Effekte ist. Darüber hinaus ergab sich für soziale Unterstützung jedoch auch ein starker Zusammenhang zum negativen Affektbereich.


**Symmetrische Effekte**


**Fazit**

Die Relation der Effekte sozialer Belastung und sozialer Unterstützung (Negativitätseffekt, Positivitätseffekt, bereichsspezifische sowie symmetrische Effekte) ist bislang zu wenig er-

Auch wenn sich Zusammenhänge zwischen positiven und negativen Aspekten sozialer Beziehungen zeigen, darf dies nicht dazu führen, beide als Extrema eines einzigen Kontinuums zu interpretieren. Die genauere Untersuchung der belegten Zusammenhänge kann gerade für die Diskussion um die Eigenständigkeit der Konzepte recht aufschlussreich sein.

Spezifische Effekte ließen sich in der Zukunft mit einem Instrument wie dem FRAGEBOGEN ZUR SOZIALEN UNTERSTÜTZUNG (F-SOZU) eventuell einfacher auffinden, da er viele Aspekte sozialer Belastung und Unterstützung gleichzeitig operationalisiert.

Im folgenden Abschnitt gehen wir daher auf die formalen Aspekte ein, die für eine weiterführende Operationalisierung sozialer Belastung die Basis darstellen.

2.5 Formale Aspekte sozialer Belastung

2.5.1 Einleitung

Als die Psychologie die soziale Unterstützung für sich entdeckte, führten zum einen die mangelhafte inhaltliche Differenziertheit des Konstruktes, zum anderen die unzureichende psychometrische Qualität der verfügbaren Messverfahren anfangs zu recht inkonsistenten Untersuchungsergebnissen (Hupcey, 1998; Laireser & Lettner, 1993; Sommer & Fydrich, 1989).


2.5.2 Definitionen sozialer Belastung

Die operationalisierten Inhalte sozialer Belastung unterschieden sich stark von Forscher zu Forscher (s. 2.3). Es wurden sowohl quantitative als auch qualitative Messungen durchgeführt, objektiv beobachtete oder subjektiv erlebte Belastungen erfasst, sowie soziale Interaktionen aus der Perspektive aller, einiger oder eines einzigen Beteiligten diagnostiziert. Nach Laireser

Die Empfängerperspektive

Rook definiert soziale Belastung als die Handlung einer Person aus dem sozialen Netzwerk, die bewirkt, dass das Individuum psychologisches Leid erlebt, z. B. Gefühle von Ärger, Scham oder Traurigkeit (»[...] actions by a member of a persons’ social network that cause the person to experience psychological distress, e. g. resentment, shame, sadness.« Rook, 1992, S. 157). Positiv intendierte Verhaltensweisen bleiben in dieser Definition jedoch unberücksichtigt (»This emphasis also excludes actions by network members that may be irritating but did not cause lingering distress because they can be attributed to good intentions.« ebd., S. 158). Zahlreiche Untersuchungen haben jedoch belegt, dass auch diese »gut gemeinten« Verhaltensweisen als belastend empfunden werden können. Mit anderen Untersuchungen konnte gezeigt werden, dass auch objektiv belastende Verhaltensweisen subjektiv nicht immer so erlebt werden müssen. Diese Erkenntnisse zeigen, dass Sender- und Empfängerperspektive divergieren (Sommer & Fydrich, 1989).


**Hupcey** betont bei einer kritischen Sichtung der Unterstützungsforschung ebenfalls die mangelnde Spezifizierung zwischen Sender und Rezipient. Diese Uneindeutigkeit führt dazu, dass jedwede soziale Handlung (»any social interaction, e. g. giving directions to a stranger«, 1998, S. 307) als soziale Unterstützung aufgefasst werden kann. Werden diese Kritikpunkte der sozialen Unterstützungsforschung von vornherein berücksichtigt, könnte so das Risiko vermindert werden, inkonsistente Forschungsergebnisse in der Belastungsforschung zu erhalten.

**Konsequenzen**


**Fazit**

Die Diagnostik sozialer Unterstützung und Belastung beschränkt sich auf das Erleben und die Bewertung von Verhaltensweisen zum gegebenen Zeitpunkt und kann keine Aussagen über eventuelle Auswirkungen der sozialen Interaktionen über die aktuelle Bewertung hinaus machen. Diese Bewertung beruht dabei auf der Zustimmung von Aussagen, die sich hauptsächlich auf generalisierte Erfahrungen beziehen (beispielsweise »es gibt Menschen, die mir ständig ein schlechtes Gewissen machen«).

Diese Definition genügt dem Anspruch von **Hupcey** an ein »reifes « Konstrukt, da sie auch von Laien leicht verstanden werden kann (»In particular the researchers’ conceptualization and operationalization needs to be such that a layperson would be able to understand it. [...] To become a mature concept [...] there needs to be congruency between these areas.« 1998, S. 312ff.).

**2.5.3 Begriffliche Definitionen**

Um eine eindeutige Verwendung der Begrifflichkeiten zu erreichen, werden im Folgenden relevante Konzepte der Belastungsforschung dargestellt. Durch Abgrenzung und explizite Definition dieser Begriffe sollen die »begrifflichen und konzeptionellen Probleme«, die sich nach
Sommer & Fydrich (1989, S. 4) im Rahmen der Unterstützungsforschung ergeben haben, ver- 
mieden werden. Damit soll die Kritik von Sommer & Fydrich sowie Hupcey (1998) am Vor-
gehen vieler ForscherInnen berücksichtigt werden, die Operationalisierung von Konstrukten
ohne explizite Definition oder Abgrenzung zu anderen Konstrukten (z. B. soziales Netzwerk)
vorzunehmen.

Bei der Erfassung sozialer Belastung soll das Erleben des Rezipienten im Vordergrund stehen.
Es sei hier nur erwähnt, dass die Unterscheidung zwischen objektiver und subjektiver Perspek-
tive deswegen so bedeutsam ist, weil objektive Merkmale (z. B. großes vs. kleines Netzwerk)
Belastungen verursachen können, dies aber nicht müssen. Belastung ist also von diesen ob-
jektiven Netzwerkmerkmalen zu trennen und wird deswegen subjektiv definiert, d. h. aus der
Perspektive des Empfängers (s. 2.5.2).

Für die Operationalisierung sozialer Belastung werden die Definitionen von Sommer & Fy-
drich (1989) oder konforme Definitionen verwendet, da ein unterschiedliches Verständnis der
zugrundeliegenden Konstrukte in ein und demselben Fragebogen zu Verzerrungen der Ergeb-
nisse führen könnte. Zudem betrachten wir die dargestellte Herangehensweise als sinnvoll und
angemessen.

- **Soziale Beziehung** ist eine soziale Struktur, »die sich aus sozialen Interaktionen kon-
stituiert, eine Vergangenheit hat und sich in die Zukunft hin entwickelt« (Hinde, 1981,

- **Soziale Interaktion** ist beobachtbares soziales Verhalten von zumindest zwei Individu-
en. Das Verhalten kann von (unabhängigen) Beobachtern als belastend oder unterstüt-
zend beurteilt bzw. erlebt werden (Sommer & Fydrich, 1989).

- **Das soziale Netzwerk** einer Person wird als das Muster aller sozialer Verbindungen
verstanden. Wortman & Dunkel-Schetter definieren das soziale Netzwerk als »set of re-
lationships among a particular group of people« (1987, S. 76), welches anhand struktu-
reller Eigenschaften (wie Größe, Dichte, Art und Dauer der Beziehungen etc.) analysiert
werden kann (Röhrle, 1994).

- **Größe** bezieht sich auf das gesamte soziale Netz mit allen darin enthaltenen Personen,
unabhängig von der geografischen, einstellungsbezogenen oder kenntnisstandsmaßigen Nähe im Netzwerk.

- **Unter Dichte** wird das Ausmaß verstanden, in dem sich Personen innerhalb eines Netz-
werkes kennen oder miteinander Kontakt haben (Röhrle, 1994; Brissette, Cohen & See-
man, 2000). Die Dichte ist demnach niedriger, je weniger sich Angehörige eines Netz-
werkes untereinander kennen.

- Ein **Cluster** ist ein zusammenhängender Teil des Netzwerkes. Hat eine Person beispiels-
weise neben seiner Familie noch zwei relativ eigenständige Freundeskreise, würde man
dies als drei Cluster betrachten, die gemeinsam Bestandteil des selben sozialen Netzes
sind. Innerhalb eines Clusters herrscht gewöhnlich eine höhere Dichte, selbst wenn nicht
alle Personen direkt miteinander in Beziehung stehen.

Um Belastungen zu operationalisieren, die auf Merkmalen des Netzwerkes beruhen, werden also die relative Ausprägung dieser Merkmale (s. 2.7.2) in Zusammenhang mit dem Erleben von Personen betrachtet.

2.5.4 Eigenständigkeit des Belastungskonstruktes

In diesem Abschnitt soll der Frage nachgegangen werden, inwiefern soziale Belastung ein eigenständiges Konstrukt ist und welche Binnenstruktur sie möglicherweise aufweist. Die unabhängige Erfassung von Unterstützung und Belastung ist dann sinnvoll und ökonomisch, wenn sie sich unterscheiden. Vor einer Operationalisierung ist daher die Betrachtung der Faktorenstruktur notwendig.

2.5.4.1 Zusammenhänge zwischen Unterstützung und Belastung


Unabhängigkeit von Belastung und Unterstützung


23
erwiesen sich sowohl bei den Risikogruppen als auch bei der Kontrollgruppe als nicht signifikant.

Die Ergebnissen der genannten Studien lassen schlussfolgern, dass sich soziale Belastung nicht aus dem Ausmaß sozialer Unterstützung vorhersagen lässt. Eine getrennte Erfassung beider Erlebensbereiche ist demzufolge ökonomisch und sinnvoll.

Zusammenhänge von Belastung und Unterstützung


Zusammenhänge auf Faktorebene

Während die Interkorrelationen zwischen den Unterstützungsfaktoren zwischen .61 und .72 liegen, korreliert soziale Belastung mit den drei Skalen sozialer Unterstützung erwartungsgemäß signifikant negativ von $-0.40$ bis $-0.64$. Sommer & Fydrich interpretieren dies als Beleg für die Eigenständigkeit der Faktoren: »Trotz der signifikanten Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und Unterstützung verdeutlicht die Höhe der Korrelationskoeffizienten insgesamt, dass soziale Belastung in der vorliegenden Operationalisierung hinreichend unabhängig von Sozialer Unterstützung erfasst wird« (S. 44).


Fazit


Wie in 2.4 erläutert, bringt die zusätzliche Erfassung sozial belastender Momente nicht nur erweitertes Wissen über jedes einzelne Konstrukt mit sich, sondern liefert gegebenenfalls weitergehende Erkenntnisse über deren Zusammenhänge. Unter 2.4 wird hierfür die Untersuchung von Lettner et al. (1996) angeführt, bei der sich fundene Zusammenhänge damit erklären ließen, dass positiv intendierte Verhaltensweisen von Empfängern als belastend erlebt wurden.

Die Erfassung sozialer Belastung ist folglich auch als ökonomisch zu werten, obgleich sich Zusammenhänge zu sozialer Unterstützung zeigen: Sie stellt eine eigene Qualität sozialen Erlebens dar.

### 2.5.4.2 Binnenstruktur sozialer Belastung


**Fazit**

Beide Abschnitte zur Dimensionalität sozialer Belastung machen deutlich, dass weiterhin eine Untersuchung sozialer Belastung und ihrer Einflüsse angezeigt ist, eine entsprechend ausgefeilte Operationalisierung bisher jedoch fehlt.
2 Theoretische und empirische Grundlagen

2.5.5 Ursprünge sozialer Belastung

2.5.5.1 Belastungsquellen

Thema dieses Abschnitts ist, welche Personen als belastend erlebt werden, und ob bestimmte Personengruppen größere Belastungen hervorrufen können als andere.

Prinzipiell können Belastungen immer dann auftreten, wenn soziale Interaktionen stattfinden. Nach den bisherigen Forschungserkenntnissen bestehen jedoch Unterschiede zwischen den Belastungsquellen: In 2.4 wurde bereits erwähnt, dass die Intensität sozialer Belastung durch ihre Quelle moderiert wird (Verwandte, Freunde, Bekannte). Diverse Untersuchungsergebnisse zeigen, dass die gleichen Verhaltensweisen je nachdem, wer das Verhalten ausführt, als belastend, neutral oder hilfreich empfunden werden können (Dakof & Taylor, 1990; Wortman & Dunkel-Schetter, 1987). Letztere zeigen auf, dass es gerade die engsten und bedeutsamsten Beziehungen sind, die Personen sowohl negativ als auch positiv beanspruchen (»However, it is often one’s closest and most important relationships that are sources of stress, and these typically have positive as well as negative elements« Wortman & Dunkel-Schetter, 1987, S. 80). Auch Lettner et al. (1996) konnten zeigen, dass vertraute, wichtige und bedeutsame Menschen einen komplexen Zusammenhang zu Befindlichkeitsmaßen aufweisen; gerade Personen, zu denen eine enge Bindung besteht, wurden auch in früheren Forschungsarbeiten als Quellen sozialer Belastung identifiziert (s. 2.6).


Für die Operationalisierung von Belastungsmomenten leitet sich hieraus die Frage ab, welche Quellen sozialer Belastung erhoben werden müssen. Sommer & Fydrich strukturieren die Erfassung sozialer Unterstützung nach den Hauptkategorien Vertrauenspersonen, Familie, Freunde/Bekannte und Berufskollegen. Damit findet eine Einschränkung auf das natürliche Umfeld statt, so dass trotz Erhebung aus Empfängerperspektive keine Überschneidungen mit anderen Konzepten auftreten (z. B. professionellen HelferInnen oder Selbsthilfegruppen).

Konsequenterweise erhoben sie im F-SOZU gemäß dieser Kategorien; auch von Hippel (2000) übernahm sie zur Diagnostik sozialer Belastung. Da sich bisher keine Nachteile aufzeigten und wir diese Erhebungsstrategie für sinnvoll halten, werden wir sie zur Konstruktion unserer Belastungsskala ebenfalls fortführen.

2.5.5.2 Belastende Verhaltensweisen und Netzwerkcharakteristika

In Abschnitt 2.3.2.2 werden Verhaltensweisen genannt, die Belastungen verursachen können. Dabei spielt die Intention des Senders für das Erleben von Belastung eine bedeutende Rolle. Für die Bewertung belastender Interaktionen sind jedoch weitere Faktoren ausschlaggebend,
darauf verweisen u. a. die Befunde zu Moderation der Belastung durch ihre Quelle oder die Beziehungsintensität (s. 2.5.5.1). Auch Merkmale des Netzwerks (z. B. zu groß oder zu dicht) können zu Belastungsmomenten führen (s. 2.3.2.2). Doch auch hier besteht kein direkter Zusammenhang zwischen Belastung und Netzwerkcharakteristika. Individuelles Erleben ist an die Bewertung der Gegebenheiten gebunden.

Unspezifität


1. die spezifische Persönlichkeit und die jeweilige Bedürfnis- bzw. Stimmungslage des Empfängers
2. die Persönlichkeit des Gebers (auch positiv intendierte Verhaltensweisen können belastend wirken)
3. die Geber-Empfänger-Beziehung
4. der Anlass für die soziale Belastung (z. B. Alltag vs. extreme Belastungssituationen)
5. die spezifische Phase des Anlasses (belastendes Ereignis liegt kürzere vs. längere Zeit zurück)

Nach Lettner et al. (1996) sind zudem positive Stimmung und belastende Interaktionsmomente unabhängig voneinander. Sie gehen also davon aus, dass eine positive Stimmungslage die Intensität erlebter Belastung nicht schmälert.

Da soziale Belastung aus Empfängerperspektive erhoben wird (s. 2.5.2), sind die genannten Einflussfaktoren bereits durch die Form der Fragestellung berücksichtigt.

2.6 Auftretenshäufigkeit im Alltag

Betrachtet man die Häufigkeit sozial belastender Momente, gelingt eine bessere Einschätzung der Bedeutung des Belastungskonstruktes. Sie ist daher Gegenstand dieses Abschnittes.

Sozialen Austauschtheorien zufolge müssen sich Erträge und Kosten sozialer Beziehungen die Waage halten, wenn, bei vorhandenen Alternativen, keine Distanzierung bzw. kein Abbruch der Beziehung erfolgen soll (Thibaut & Kelley, 1959; s. 2.3.2.2). Sind Wahlmöglichkeiten vorhanden, so sollten diese dazu führen, dass Menschen soziale Netzwerke mit überwiegend


Sommer & Fydrich (1989) kommen zu einem ähnlichen Ergebnis: Die fünfstufigen Skalen des F-SOZU erreichten bei vierzehn verschiedenen Stichproben Mittelwerte von \( \bar{x} = 3.15 \) bis 4.18 (Unterstützung) bzw. \( \bar{x} = 1.91 \) bis 3.11 (Belastung). Die Zustimmung fällt also bei den sozialen Unterstützungsskalen eher hoch, bei der Belastungsskala dagegen eher niedrig aus – da der F-SOZU zumeist eine generalisierte Einschätzung erfragt, können diese Ergebnisse so verstanden werden, dass Menschen generell weniger Belastung als Unterstützung erleben.

Auch eine Studie von Lettner et al. (1996) an 60 Personen der österreichischen Normalbevölkerung zwischen 20 und 60 Jahren konnte zeigen, dass ein Großteil des sozialen Netzwerks positive Funktion hat: Die Anzahl der Personen, die Belastungen auslösen, ist geringer als die Anzahl unterstützender Personen. Belastung tritt insgesamt seltener als Unterstützungsverhalten auf, d.h. »seltener als einmal im Monat« bis »mindestens einmal im Monat«; Unterstützung tritt dagegen »mindestens einmal die Woche« bis »mindestens einmal im Monat« auf (Lettner et al., 1996, S. 176).

Alle genannten Ergebnisse deuten darauf hin, dass die in der Sozialpsychologie formulierten Gesetzmäßigkeiten zum Austausch in Beziehungen auch in Bezug auf Unterstützung und Belastung gültig sind – sozial belastende Beziehungen treten insgesamt betrachtet seltener auf.

2.7 Zusammenhänge zwischen Netzwerkparametern und sozialer Belastung

2.7.1 Einleitung


Die Ergebnisse der genannten Untersuchungen sind Beispiele für die Zusammenhänge zwischen Netzwerkcharakteristika und Parametern des Wohlbefindens. Die Ausprägung bestimmter Netzwerkmerkmale (z. B. zu dichtes Netzwerk) muss jedoch nicht zwangsläufig belastend sein. Das Erleben sozialer Belastungen ist von individuellen Bewertungsprozessen abhängig (s. 2.5.5.2). So wurde in der Studie von Fydrich et al. (1988) zusätzlich ein objektives Maß
(Anzahl belastender Interaktionen) verwendet, um zu prüfen, ob sich auch hier signifikante Gruppenunterschiede zeigen. Bei einer multivariaten Varianzanalyse war dies jedoch nicht der Fall. Die Gruppen ließen sich nur anhand subjektiv erlebter Belastung unterscheiden.

Mit dem F-SOZU wird das subjektive Erleben erhoben (s. 2.5.2). Die Verwendung dieser Perspektive ist zentral, da die Erfassung von objektiven Indikatoren des Netzwerkes (wie Familienstand oder Kontakthäufigkeit zwischen Netzwerkmitgliedern) keine Anhaltspunkte für das Erleben der Kontakte liefert.

Im folgenden Abschnitt werden die Netzwerkmerkmale vorgestellt, die belastend erlebt werden können.

### 2.7.2 Netzwerkmerkmale als Bedingungsfaktoren


Soziale Belastungen durch das eine Person umgebende Netzwerk lassen sich verschiedenen Quellen zuschreiben. Es gibt eine ganze Reihe theoretischer Überlegungen, welche Faktoren sozialer Netzwerke hierfür in Frage kommen; in einem Übersichtsartikel fassen Laiereiter & Lettner (1993) wesentliche theoretische Überlegungen zusammen und nennen drei potentielle Hauptbelastungsfaktoren:

- Größe des Netzwerks
- Dichte und Abgegrenztheit des Netzwerks
- Konflikte innerhalb des Netzwerks

Sie unterteilen diese drei Belastungsfaktoren jeweils in konkretere Subfaktoren, welche im Folgenden näher beschrieben werden. Diese Subfaktoren bilden die theoretische Basis, auf der die Netzwerk-Items für die Belastungsskala generiert werden.

### 2.7.3 Belastungsfaktor »Größe«

Die Größe sozialer Netzwerke kann Ursache für Belastung sein, wenn sie die Extrema erreicht, d.h. wenn das Netzwerk zu groß oder zu klein ist.
Zu großes Netzwerk


Zu kleines Netzwerk


2.7.4 Belastungsfaktor »Dichte«

Ähnlich wie die Größe lassen sich auch im Fall der Netzwerkdichte die beiden möglichen Extrema als Belastungsursachen beschreiben: zu hohe oder zu geringe Dichte.

Zu hohe Dichte


Zu geringe Dichte


Zentral für Belastungen, die von Netzen mit geringer Dichte ausgehen, ist das Kontaktdefizit – das Fehlen einer »sozialen Umwelt«. Wenig dichte Netze können durch das Fehlen alltäglicher sozialer Interaktionen (und damit einhergehender gegenseitiger Verstärkung) ein Quell ständiger Frustration und Enttäuschung sein.

2.7.5 Belastungsfaktor »Netzwerkkonflikte«

Konflikte im sozialen Netzwerk lassen sich unterteilen in direkte Konflikte, die jemand mit einzelnen Personen oder Gruppen des Netzes hat, und indirekte Konflikte, die eigentlich zwei Parteien des Netzes miteinander austragen, denen die betrachtete Person jedoch selbst nicht angehört.

Interpersonale Konflikte

Wie bereits erwähnt handelt es sich hierbei um direkte Konflikte einer Person mit anderen Angehörigen des Netzwerks, die als belastend erlebt werden können (s. 2.3.2.2). Ein Beispiel hierfür wären ständig auftretende Konflikte mit der eigenen Familie.
Konflikte zwischen Netzwerk-Clustern

Diese Form indirekter Belastungen ist geprägt von dem Erleben starker emotionaler, kognitiver oder ideologischer Inkongruenzen zwischen Clustern, die einem viel bedeuten.


2.8 Zusammenhänge mit weiteren Variablen

2.8.1 Einleitung


2.8.2 Unterschiedliche Menschen – unterschiedliche Netzwerke?

2.8.2.1 Zusammenhänge zwischen Persönlichkeitsvariablen, Beziehungsgestaltung und Netzwerkcharakteristika

Neben der Betrachtung des Verhaltens oder des Netzwerks, in dem soziale Interaktionen ablaufen, können auch Persönlichkeitsmerkmale als Ausgangspunkt sozialer Belastung berücksichtigt werden. Das Erleben von Belastung (und Unterstützung) basiert nicht ausschließlich auf sozialen Bedingungen, sondern auch auf internalen Charakteristika. Menschen gestalten

- Persönlichkeitsmerkmale
- Soziale Kompetenz bzw. Unsicherheit
- Rollenbasierte Sichtweise
- Beziehung zwischen Selbst und Umwelt

**Persönlichkeitsmerkmale**


Soziale Kompetenz bzw. Unsicherheit


Auch fanden Sommer & Fydrich (1989) meist signifikante, negative Korrelationen ($r = -0.18$ bis $-0.58$) für Komponenten erlebter Unterstützung und sozialer Unsicherheit/Angst; darunter fiel z.B. aus dem U-Bogen die Skala »Kontaktangst«, die Schwierigkeiten im Äußern von Gefühlen, Angst vor Abhängigkeit oder davor, anderen zur Last zu fallen operationalisiert, sowie die Skalen »Nicht-Nein-Sagen können« bzw. »Fehlschlagangst« und die Skala »soziale Kompetenz« des GAT, welche Items zum Geschick in zwischenmenschlichen Situationen enthält.

Der Zusammenhang ist offensichtlich: Eine Person, die eher um Hilfe bittet, erhält i. d. R. auch mehr Unterstützung. Soziale Belastung korreliert dagegen positiv mit sozialer Unsicherheit ($r = 0.43$ bis $0.60$) und negativ mit sozialer Kompetenz ($r = -0.29$ bis $-0.44$); die engsten Zusammenhänge ergaben sich für »Fehlschlag und Kritikangst« sowie »Kontaktangst« des Unsicherheitsfragebogens. Darüberhinaus können nach Sommer & Fydrich (1989) Personen mit geringer Kontaktangst mehr Menschen benennen, die sie als unterstützend erleben.

**Rollenbasierte Sichtweise**


Beziehung zwischen Selbst und Umwelt


Fazit

Alle aufgeführten Herangehensweisen zur Beschreibung individueller Unterschiede der Beziehungsgestaltung sind relevante Konzepte. Es existieren Zusammenhänge mit den Gegebenheiten sozialer Beziehungen; so sind unsichere Menschen eher sozial belastet (Sommer & Fydrich, 1989).


2.8.2.2 Persönlichkeitsmerkmale als Belastungsmoderatoren

2 Theoretische und empirische Grundlagen


2.8.2.3 Geschlechtsunterschiede


Wie die Ergebnisse der vorangehenden Abschnitte ist auch dies ein Hinweis darauf, dass sich individuelle Unterschiede in Interaktionen sowohl im Verhalten als auch im Erleben niederschlagen.

2.8.2.4 Zusammenhänge mit Lebenszufriedenheit


Die Skala »Lebenszufriedenheit« aus dem FREIBURGER PERSÖNLICHKEITS INVENTAR (FPI) erhebt positive Lebenseinstellung bzw. Grundstimmung »in der Bedeutung von positivem Selbstvertrauen« (Sommer & Fydrich, 1989, S. 49). Erfasst wird Zustimmung zu Aussagen bezüglich guter Laune, positiver vs. negativer Lebenseinstellung und Lebenserfahrung, Zuvorsichtlichkeit vs. Unzufriedenheit bzw. bedrückte Grundstimmung; mit einem Item wird positives Erleben sozialer Interaktionen erfasst. Mit dieser FPI-Skala korreliert die F-SOZU-Skala »Soziale Integration« zu .59, »soziale Unterstützung« zu .58; d. h. sie haben 33-34%
gemeinsame Varianz. Die Höhe der Zusammenhänge lässt die Interpretation zu, dass das Fehlen von Belastung, das Gefühl, integriert zu sein und zufriedenstellend erlebte Unterstützung einen Teil der Lebenszufriedenheit ausmachen.


**Fazit**


**2.9 Unbeantwortete Fragen**

Dieser Abschnitt dient der Beantwortung von Fragen, die noch nicht thematisiert wurden, für die Erstellung einer Belastungsskala jedoch zentral sind:

**Welcher Anlass sozialer Belastung wird erfragt?**


Darüber hinaus erscheint die Erfassung problemspezifischer Belastungen für eingegrenztere Zielgruppen mit separaten Instrumenten sinnvoll, für die die entsprechende Grundlagenforschung vollzogen wurde. Die Ergänzung des F-SOZU um problemspezifische Belastungen wäre nur dann ökonomisch, wenn die Skalen zielgruppengerecht, also getrennt voneinander, vorgegeben werden könnten. Dies impliziert, dass unter Berücksichtigung von Reihefolgeneffekten auch getrennte Normstichproben für das Gesamtinventar bzw. die Einzelskalen vorliegen sollten.

**Welcher Zeitraum soll erfasst werden?**

Mit dem F-SOZU werden generalisierte Einschätzungen zu sozialer Belastung und Unterstützung erfasst (zur Begründung s. 2.5.2). Die Fragestellung bezieht sich also auf keinen festgelegten Zeitraum, sondern ausschließlich darauf, inwiefern das Item der subjektiven Einschätzung nach generell zutrifft.

**Welcher Antwortmodus liegt vor?**

Die Antworten können auf einer 5-fünfstufigen Ratingskala angegeben werden, deren Extrema mit »trifft nicht zu« bzw. »trifft genau zu« betitelt sind.

**Wird soziale Belastung beschrieben oder beurteilt?**

Gleich beschriebene Verhaltensweisen können mit Belastung, neutralen Zuständen oder aber mit Unterstützung verbunden sein. Im F-SOZU wird die erlebte Belastung bzw. Unterstützung erfasst. Daher werden in den Items nicht soziale Handlungen beschreiben, sondern generellen Aussagen formuliert werden, für die ProbandInnen jeweils beurteilen, inwiefern die formulierte Aussage für sie zutrifft (Beispiel: »Ich könnte viel freier leben, wenn ich nicht immer auf meine Freunde/Familie Rücksicht nehmen müsste«).

### 2.10 Zusammenfassung

Der Überblick, den dieses Kapitel bietet, verdeutlicht die Relevanz des Konzepts sozialer Belastung für die Befindlichkeit, dessen differenzierte Erfassung bisher noch nicht möglich ist.

aufgezeigt sowie formale Aspekte und Ursachen diskutiert. Zuletzt wurde die genaue Befra-
gungsweise zur Erfassung sozialer Belastung und Unterstützung im F-SOZU erläutert. Die-
se Darstellung theoretischer und empirischer Grundlagen soll es ermöglichen, die Relevanz
des Konstruktes einzuschätzen und unser Vorhaben nachvollziehbar machen, die belastenden
Merkmale sozialer Netzwerke zu operationalisieren.

Die folgenden Kapitel bauen auf den dargestellten Grundlagenkenntnissen auf und dokumen-
tieren Konstrukterweiterung, Operationalisierung sowie die Ergebnisse der Erhebung.
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3.1 Ansätze in der Belastungsdiagnostik


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabelle 3.1: Anzahl der Treffer in Literatursuchmaschinen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>PSYNDEXplus</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Test 1946-1999</td>
</tr>
<tr>
<td>1946-2003</td>
</tr>
<tr>
<td>- Lit. &amp; AV 1977-1999</td>
</tr>
<tr>
<td>1977-2003</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PsycINFO</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1946-1999</td>
</tr>
<tr>
<td>1946-2003</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aus der Tabelle wird ersichtlich, dass trotz zunehmender Anzahl an Untersuchungen zum Thema bislang nur wenige Instrumente existieren, die soziale Belastung erfassen. Die Herangehensweisen vorhandener Ansätze fallen sehr unterschiedlich aus, wie das Spektrum der bisher thematisierten Inhalte verdeutlicht:

- Kritik, Zurückweisung, Überforderung sowie Überbehütung und Distanzlosigkeit (Sommer & Fydrich, 1989)
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- Vermeidung offener Kommunikation über Krankheit (Aymanns, 1987)
- positiv intendierten Verhaltensweisen, die vom Rezipienten belastend erlebt werden (Song & Ingram, 2002; von Hippel, 2000)
- Verhaltensweisen, die Ärger, Scham oder Traurigkeit hervorrufen (Rook, 1992)
- Abbildung von Belastung über quantitative Indikatoren (Barrera, 1981; Henderson et al., 1981)


3.2 Erfassung sozialer Belastungskonzepte im F-SOZU

In 2.3.1 haben wir bereits die Konstruktbereiche beschrieben, die von Laireiter & Lettner (1993) im Rahmen der Belastungsforschung operationalisiert wurden. Es sei kurz widerholt, dass sie Belastung in drei Bereiche einteilen:

- belastende Aspekte sozialer Unterstützung
- belastende Aspekte sozialer Beziehungen
- belastende Aspekte sozialer Netzwerkstrukturen


Mit der ersten Belastungsskala des F-SOZU wurden belastende Aspekte sozialer Beziehungen unter Verwendung von zwölf Items operationalisiert (Sommer & Fydrich, 1989). Sie erreichte in den meisten der durchgeführten Untersuchungen mit Werten über .80 eine gute innere


### 3.3 Inhaltliche Analyse belastender Aspekte sozialer Netzwerkstrukturen


Wir verfolgen mit dieser Diplomarbeit das Ziel, Belastungen durch Netzwerkstrukturen mit dem F-SOZU erfassbar zumachen, indem entsprechende Items zu Größe, Dichte und Netzwerkkonflikten formuliert werden.

**Räumliche Distanz: Ein weiterer Belastungsfaktor auf Netzwerkebene**


Für das Erleben von Belastung ist in diesem Falle die räumliche Distanz ausschlaggebend. Im Gegensatz dazu verursachen Tod oder das Beenden von Beziehungen durch ihre Endgültigkeit sicherlich andere, vermutlich intensivere, Belastungen. Der Aufbau eines neues Freundeskreises vor Ort nimmt Zeit in Anspruch, die neuen Beziehungen entbehrten der Sicherheit und
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Tiefe, die für die länger andauernden Beziehungen bereits erreicht wurde. Die räumliche Distanz zum älteren Freundes- und Bekanntenkreis bedeutet den Verlust von Dichte und Größe, befriedigende Kontakte werden vermisst.

Belastung durch räumliche Entfernung wird bisher am ehesten von »zu geringer Dichte« charakterisiert. Dies scheint uns jedoch unbefriedigend, weil das Spezifische der Situation dadurch nicht erfaßt wird. Die Zufriedenheit mit optionalen Kontakten könnte zudem gering und der Aufbau eines neuen, befriedigenden Netzes vor Ort schwierig sein. Nach den Annahmen der Austauschtheorien werden unbefriedigende Kontakte oder belastende Beziehungen vor allem dann aufrecht erhalten, wenn keine Alternativen bestehen (s. 2.3.2.2 bzw. 2.6). Eine reduzierte Auswahl an Kontaktmöglichkeiten kann folglich in der Pflege unbefriedigender oder belastender Kontakte resultieren, wenn diese der absoluten Einsamkeit vor Ort vorzuziehen sind.

In Folge räumlicher Veränderungen können also zwei unterschiedliche Belastungen resultieren:

- Belastungen, die durch den rückblickenden Vergleich mit subjektiv befriedigenderen Beziehungen entstehen, die nicht mehr zugänglich sind
- Belastungen, die das Resultat schlechterer Integration und geringerer Akzeptanz vor Ort sowie fehlenden positiven Aspekten sozialer Beziehungen sind (wie z. B. Anregungen, Möglichkeit zum sozialen Vergleich)

Beide, das neu entstehende Netzwerk vor Ort und das zurückgelassene, sind als zwei Cluster des Gesamtnetzwerkes einer Person zu betrachten. Die Leichtigkeit, mit der Personen beider Cluster in Kontakt kommen können (Dispersion, s. 2.5.3) ist extrem reduziert.

Es sollen Items formuliert werden, die sich auf unbefriedigendere Kontakte vor Ort bzw. auf befriedigende Kontakte zu entfernten Menschen beziehen. Die Beurteilung der Gegebenheiten ist damit tatsächlich auf der Ebene des Netzwerkes angesiedelt, nicht auf der Ebene sozialer Beziehungen.

Inhalte zur Itemformulierung

Es werden Items zu den folgenden Themen formuliert:

- Größe
  zu groß vs. zu klein
- Dichte
  zu geringe vs. zu hohe Dichte
- Netzwerkkonflikte
  direkte Konflikte auf interpersonaler Ebene und Clusterinkongruenzen
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- Netzwerk- bzw. Clusterqualität
  
  Beziehungsqualität vor Ort vorhandener Kontakte im Vergleich zu entfernten Teilen des Netzwerks

Wie schon erläutert, müssen Belastungen nicht zwangsweise im Zusammenhang mit dem Auftreten der genannten Zustände hin erfolgen, sondern entstehen in Abhängigkeit der subjektiven Bewertung der Rezipienten.

3.4 Geplante Vorgehensweise

Bei der Umsetzung der inhaltlichen Aspekte in eine neue Skala sollen, entsprechend der Empfehlung Linert & Raatz (1998), sowohl theoriegeleitete als auch empirisch überprüfte Items verwendet werden. Es sollen Items für jeden der genannten Aspekte entwickelt werden.


»Dieser Fragebogen enthält eine Reihe von Aussagen. Neben jeder Aussage finden Sie fünf Kreise. Kreuzen Sie bitte den Kreis an, der Ihrer Zustimmung am besten entspricht. Eine Auswahl des Kreises ganz rechts (»trifft genau zu«) würde bedeuten, dass die entsprechende Aussage für Sie genau zutrifft; die Auswahl des Kreises ganz links (»trifft nicht zu«) würde entsprechend bedeuten, dass diese Aussage für Sie gar nicht zutrifft«.

Erhoben wird dementsprechend die subjektiv erlebte Belastung, die eine generalisierte Erfahrung darstellt (s. 2.5.2).

Weitere Fragen, die im Zuge der Operationalisierung relevant sind, wurden bereits in 2.5, 2.5.2, 2.5.5.2 und 2.9 diskutiert.

Im Sinne der Konstruktvalidierung werden verschiedene Hypothesen überprüft; die Datenstruktur wird nach der Erhebung im Hinblick auf erwartete Zusammenhänge hin ausgewertet. Hierfür werden Instrumente eingesetzt, die den testtheoretischen Gütekriterien in mindestens ausreichendem Maße genügen. Die Hypothesen leiten sich aus den in 2.4, 2.5.4.1 und 2.8.2.4 geschilderten Untersuchungsergebnissen ab.

Da der F-SOZU an sehr unterschiedlichen Populationen eingesetzt wird, erfolgt die Erhebung an einer Stichprobe, die bezüglich Bildung, Wohnverhältnissen und beruflicher Tätigkeit heterogen ist, so dass die externe Validität der Ergebnisse später nicht erneut überprüft werden muss.
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4.1 Ergänzung der Belastungsskala des F-SOZU

4.1.1 Einleitung

Im vorhergehenden Kapitel erfolgte eine theoretische Analyse belastender Aspekte von Netzwerkstrukturen (s. 3.3), so dass die Voraussetzungen zur Operationalisierung geschaffen sind. In diesem Kapitel werden nun Erstellung und Reduktion des Itempools, Stichprobe und weitere diagnostische Verfahren dargestellt, die im Zuge der Konstruktvalidierung eingesetzt werden. Abschließend folgen Erläuterungen zu den statistischen Methoden, die Einsatz fanden, sowie zur Durchführung der Untersuchung.

4.1.2 Erstellung eines Itempools

Insgesamt wurde ein Pool von 71 Items erstellt. Er setzt sich aus theoretisch hergeleiteten sowie bereits empirisch überprüften Items zusammen.

4.1.2.1 Theoriebasierte Items

Wir wählten zur Erstellung eines theoriebasierten Itempools verschiedene Zugänge, um die Formulierungen möglichst nicht zu sehr auf unsere eigene Erfahrenswelt bzw. Beispiele zu reduzieren, die sich leicht an die theoretischen Ausführungen von Laireiter & Lettner (1993) knüpfen lassen:

- wir formulierten unabhängig voneinander in einem Brainstormingverfahren aufgrund unserer theoretischen Kenntnisse zu jedem Netzwerkaspekt so viele Items wie möglich. Diese wurden zu einem Pool zusammengefügt und, wenn nötig, dem Antwortformat des F-SOZU angepasst.
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4.1.2.2 Empirisch überprüfte Items


Folgende Fragebögen wurden eingesetzt:

- GEZINS DIMENSIEN SCHALEN (GDS, »Familien-Dimensionen-Skalen«; Buurmeyer & Hermans, 1988)
  Es handelt sich hierbei um die niederländische Übersetzung der FAMILIY ADAPTABILITY AND COHESION EVALUATION SCALES (FACES; Olson, Bell & Portner, 1978, zitiert nach Buurmeyer & Hermans, 1988). Sie kann zur Familiendiagnostik und bei wissenschaftlichen Untersuchungen eingesetzt werden. Das Instrument verfügt über drei Skalen: jeweils einer Skala zur Messung der Kohäsion (23 Items; $\alpha = .87$), der Adaptation (dreizehn Items; $\alpha = .81$) und der sozialen Erwünschtheit (acht Items; $\alpha = .78$). Kohäsion wird definiert als die subjektiv erfahrene gegenseitige Eingebundenheit der Familienmitglieder. Adaptation beschreibt das Ausmaß, indem Familien anläßlich externer oder interner Gegebenheiten die Macht- und Rollenstruktur sowie die Familienregeln anpassen. Sowohl Kohäsion als auch Adaptation können extrem niedrig oder hoch ausfallen. Dies kann den individuellen Bedürfnissen zuwiderlaufen und so zur Belastung werden (z. B. der unerfüllte Wunsch nach geringerer emotionaler Bindung oder Akzeptanz gegenüber einer Rolle, die ein Individuum einzunehmen wünscht). Die Validität der Skalen wurde mit einer Faktorenanalyse überprüft; gemeinsam erklären die vier Faktoren 78,5% der Antwortvarianz. Die Skala kann zuverlässig zwischen nicht-klinischen und klinischen Gruppen sowie zwischen unterschiedlichen klinischen Gruppen differenzieren.

- GEZINSKLIAMATSCHAAL (GKS-II, »Familienklimaskala«; Jansma & de Coole, 1995)
  Die GKS-II ist die niederländische Version der amerikanischen FAMILIY ENVIRONMENT SCALE (FES; Moos, 1986, zitiert nach Jansma & de Coole, 1995). Nach Moos
wird das Familienklima durch Merkmale der sozialen Umwelt bestimmt, z. B. erlebte
Belastung oder Unterstützung. Das soziale Klima kann nach Moos den Einfluß anderer
Faktoren auf Gesundheit und Befinden medieren. Gemäß faktorenanalytischen Unter-
suchungen bilden die sieben Skalen des Instruments zwei interpretationsfähige Fak-
toren, deren Validität als gesichert gilt: einen Familienbeziehungsindex (\(\alpha = .82\), der
Jansma & de Coole (1995) zufolge emotionale und strukturelle Gegebenheiten des fami-
liären Miteinanders repräsentiert, sowie einen Familienstrukturindex (\(\alpha = .78\), der der
Bestimmung gegebener Offenheit über familiäre Beziehungen dient. Zur Überprüfung
des Instruments wurden 1125 nicht-klinische sowie 500 Familien mit dysfunktionalen
Interaktionen untersucht. Das Instrument gilt als valide. Es kann sowohl für forschungs-
als auch für familiendiagnostische Zwecke verwendet werden.

- **INTERACTIONALE PROBLEEM OPLOSSINGS VRAGENLIJST (IPOV, »Interaktionaler
  Problemlösefragebogen«; Lange, 1983)

Dieser Fragebogen basiert auf dem lerntheoretischen Model von D’Zurilla & Goldfried
(1971; zitiert nach Lange, 1983), welches mittels hierarchischer Clusteranalyse belegt
werden konnte. Das Modell beschreibt die Phasen des Konfliktverlaufs bei Paaren: Er-
ennen, Benennen, Brainstorming, Lösung festlegen, Evaluationsphase. Anhand dieser
Phasen wurden 17 Items formuliert (\(\alpha = .86\) für Männer; \(\alpha = .88\) für Frauen; \(\alpha = .90\)
für das Paar). In entsprechenden Untersuchungen stellte sich »Problemlösevermögen«
(auch als »Harmonie« bezeichnet) als einzelner Hauptidektor dar. Die Zufriedenheit mit
emotionalen Aspekten des Problemlösevermögens wird getrennt erfasst (\(\alpha = .81\)). Ge-
ringes Problemlösevermögen wird vom Autor mit unterschiedlichen Variablen in Ver-
bindung gebracht, u. a. auch mit der Übernahme sozialer Rollen. Die Validität der Skala
wurde anhand verschiedener Studien nachgewiesen; so bestehen beispielsweise Unter-
schiede zwischen Ehepaaren und unverheirateten Paaren, die zusammen wohnen. Die
Untersuchungen wurden sowohl an hetero- als auch an homosexuellen Paaren durchge-
führt.

Aus den genannten niederländischen Fragebögen wurden insgesamt 24 Items von uns über-
setzt und dem Item- bzw. Antwortformat des F-SOZU angepasst. Zwölf der 24 Items konnten
wie folgt den vier Netzwerkkategorien zugeordnet werden:

zu hohe Dichte

- Manchmal belastet es mich, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis ständig unter-
einander Hilfe eingefordert wird.
  (GDS, Item 3: »Bij ons thuis roepen wij voortdurend elkaars hulp in.«)
- Es belastet mich, dass sich alle einmischen, wenn sich zwei Menschen aus meinem
  Freundes-/Angehörigenkreis streiten.
  (GSK-II, Item 3: »Als er twee ruzie hebben bemoeit iedereen er zich mee.«)
- Manchmal finde ich es erdrückend, dass wir in meinem Freundes-/Angehörigenkreis
  nicht ohne einander auskommen können.
  (GSK-II, Item 36: »Bij ons thuis kunnen wij niet zonder elkaar.«).
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- Es belastet mich, dass es in meinem Freundes-/Angehörigenkreis die Aufassung gibt, dass man so viel wie möglich miteinander unternehmen muss. (GSK-II, Item 50: »We vinden dat we zoveel mogelijk samen moeten doen.«)

zu geringe Dichte

- Es macht mich manchmal ganz schön traurig, dass in meinem Freundes/Angehörigenkreis jeder seine eigenen Wege geht. (GDS, Item 14: »In ons gezin gaat ieder zijn eigen gang.«)

Clusterinkongruenzen

- Ich finde es belastend, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis im unerwartetsten Augenblick Streit aufkommen kann. (GDS, Item 16: »In ons gezin kan er op de meest onverwachte momenten een daverende ruzie ontstaan.«)

- Es bedrückt mich oft, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nur Chaos entsteht, wenn über Probleme gesprochen wird. (GDS, Item 29: »Bij ons thuis wordt het een warboel als we over problemen praten.«)

- Innerhalb meines Freundes-/Angehörigenkreises weiß niemand so genau, was eigentlich von ihm/ihr erwartet wird. (GDS, Item 40: »Niemand bij ons thuis weet precies wat er van hem/haar verwacht wordt.«)

- Es belastet mich, dass Streitereien in meinem Freundes-/Angehörigenkreis immer durch eine Person angestoßen werden. (GSK-II, Item 38: »Als er bij ons thuis ruzie is, heeft altijd dezelfde het gedaan.«)

- Die kleineren täglichen Konflikte in meinem Freundes-/Angehörigenkreis belasten mich. (GSK-II, Item 59: »Kleine conflicten komen dagelijks voor.«)

- Es ist für mich belastend, dass es in meinem Freundes-/Angehörigenkreis viele unlösbare Probleme gibt. (IPOV, Item 1: »Het kiezen van een oplossing voor een bepaald probleem levert bij ons weinig moeilijkheden op.« Übersetzung invers formuliert)

schlechte Netzwerk- bzw. Clusterqualität vor Ort

- Mich belastet häufig, dass wir in unserem Freundes-/Angehörigenkreis offensichtlich keine Zeit für einander finden können. (GDS, Item 30: »Het lijkt als of wij geen tijd voor elkaar kunnen vinden«)
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4.1.3 Reduktion des Itempools

4.1.3.1 Reduktion durch Zuordnung

Um zu überprüfen, ob die Items eindeutig mit ihrem theoretischen Konzept assoziiert werden, wurden sie von uns abwechselnd laut verlesen und von der/dem anderen einer der Belastungsfaktoren (zu großes Netzwerk, zu kleines Netzwerk, zu geringe Dichte etc.) zugeordnet. Mit dieser Methodik reduzierten wir den Pool um Items, die nicht eindeutig erschienen.

4.1.3.2 Reduktion nach semantischen Kriterien

Wir baten Personen aus unserem Bekannten-, Kollegen- und Freundeskreis, unsere Items zu überprüfen, um mit einer objektiven Methode die Zahl der Items weiter einzuschränken. Die Beurteilung der Items sollte dabei anhand fünf semantischer Kriterien erfolgen, die Angleiter (1986; zitiert nach Herbst, 1996) aufstellte:

- Verständlichkeit
  *Ein Item sollte gut und sofort verständlich sein. Zweimaliges Lesen sollte nicht erforderlich sein.*

- Eindeutigkeit
  *Für die Befragten sollte eindeutig sein, nach welchem Aspekt ein Item fragt.*

- Konkretheit
  *Ein Item sollte nach konkreten Verhaltensweisen fragen. Abstraktere Items geben einen größeren Spielraum für interindividuell unterschiedliche Interpretationen.*

- Selbstbezug
  *Ein Item sollte Bezug zu den Erfahrungen und zum Selbstkonzept der ProbandInnen haben. Hierdurch kann eine stärkere emotionale Beteiligung erwartet werden.*

- Wertfreiheit
  *Ein Item sollte frei von sozialen Normen, Werten oder Standards sein. Andernfalls besteht die Möglichkeit, dass die Befragten sozial erwünscht antworten.*


1 Industriekauffrau, Fremdsprachensekretärin, Bürokraftfrau, Drogistin, Friseurin, Industriekaufmann mit Sportstudium, Pädagoge, Pädagogin, Feinmechaniker
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4.1.4 Der reduzierte Itempool

Insgesamt umfasst der reduzierte Itempool 32 Items, die im Folgenden aufgeführt sind, geordnet nach den theoretisch angenommenen Belastungsfaktoren sozialer Netzwerke:

Größe

- **zu großes Netzwerk**
  - Die Pflege der vielen Kontakte, die ich habe, überfordert mich oft.
  - Oft habe ich so viele Verabredungen mit Freunden/Angehörigen, dass mir keine Zeit für andere wichtige Dinge bleibt.
  - Meine Zeit reicht nicht aus, um allen meinen Freunden/Angehörigen gerecht zu werden.
  - Weil ich so viele Menschen kenne, die mir nahestehen, komme ich kaum dazu, mich einfach einmal zu entspannen.

- **zu kleines Netzwerk**
  - Ich wünsche mir mehr Menschen, denen ich mich anvertrauen kann.
  - Ich hätte es sicher oft leichter im Leben, wenn ich mehr nette Menschen um mich hätte.
  - Ich hätte gerne mehr Menschen, die neue Ideen in mein Leben bringen.
  - Ich wünsche mir mehr Menschen, mit denen ich mich »einfach mal so« treffen kann.

Dichte

- **zu hohe Dichte**
  - Ich denke oft, dass ich aus den engen Verhältnissen meiner Familie ausbrechen möchte.
  - Oft finde ich es schade, dass wir in unserem Freundes-/Angehörigenkreis nur mit uns selbst beschäftigt sind und keine weiteren Kontakte pflegen.
  - Oft habe ich Angst, jemandem etwas anzuvertrauen, weil sich meine Freunde/Angehörigen gegenseitig alles erzählen.
  - Manchmal fühle ich mich eingeengt, weil meine Freunde/Angehörigen zu gut wissen, wie es mir geht.
  - Der Kontakt mit meinen Freunde/Angehörigen ist mir manchmal zu eng.
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- Manchmal belastet es mich, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis ständig untereinander Hilfe eingefordert wird.
- In meinem Freundes-/Angehörigenkreis habe ich eine Rolle, die ich eigentlich nicht haben möchte.
- Meine Freunde/Angehörigen reagieren verärgert, wenn ich meine Zeit nicht mit ihnen, sondern mit anderen Menschen verbringe.
- Manchmal finde ich es erdrückend, dass wir in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nicht ohne einander auskommen können.

zu geringe Dichte

- Ich bedaure oft, dass sich meine Freunde/Angehörigen untereinander kaum kennen.
- Es macht mich manchmal ganz schön traurig, dass in meinem Freundes/Angehörigenkreis jeder seine eigenen Wege geht.
- Weil meine Freunde/Angehörigen untereinander kaum Kontakt haben, wissen sie oft zu wenig von mir.

Netzwerkkonflikte

- Netzwerkkonflikte auf interpersonaler Ebene
  - Ich wünsche mir oft, mit bestimmten Menschen aus meiner Umgebung weniger Konflikte zu haben.

Clusterinkongruenzen

- Ich bin oft traurig, weil ich Freunde/Angehörige habe, die sich gegenseitig nicht leiden können.
- Manchmal bin ich hin- und hergerissen zwischen zwei Freunden/Angehörigen, die sich nicht gut miteinander verstehen.
- Die Konflikte zwischen Menschen, die mir wichtig sind, belasten mich oft.
- Ich finde es schwierig, dass sich manche meiner Freunde/Angehörigen nicht leiden können.
- Es bedrückt mich oft, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nur Chaos entsteht, wenn über Probleme gesprochen wird.
- Es macht mich traurig, dass sich die Menschen aus meiner Umgebung wegen ihrer verschiedenen Einstellungen nicht akzeptieren können.
Netzwerk- bzw. Clusterqualität

- schlechte Netzwerk- bzw. Clusterqualität vor Ort
  - Oft glaube ich, dass ich nicht richtig zu meinen Freunden/Angehörigen passe.
  - Ich bedaure manchmal, dass mir nur wenige Menschen wirklich nahe stehen, mit denen ich tagtäglich zu tun habe.
  - Mich belastet häufig, dass wir in unserem Freundes-/Angehörigenkreis offensichtlich keine Zeit füreinander finden können.

- gute Netzwerk- bzw. Clusterqualität weit entfernt von Wohnort:
  - Meine guten Freunde/Angehörigen wohnen viel zu weit weg.

4.2 Hypothesen


4.2.1 Haupthypothesen

I Zusammenhänge von sozialer Belastung mit psychischer Befindlichkeit

Hypothese 1 Es besteht ein hochsignifikant ($p < .01$) negativer Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und psychischem Wohlbefinden.

Hypothese 2 Es besteht ein hochsignifikant ($p < .01$) positiver Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und negativem psychischem Befinden.

Hypothese 3 Es besteht ein hochsignifikant ($p < .01$) positiver Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und wahrgenommenem Veränderungsdruck.

II Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und sozialer Kompetenz

Hypothese 4 Es besteht ein hochsignifikant ($p < .01$) negativer Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und sozialer Kompetenz.
III Zusammenhänge von sozialer Unterstützung mit psychischer Befindlichkeit

**Hypothese 5** Es besteht ein hochsignifikant \((p < .01)\) positiver Zusammenhang zwischen sozialer Unterstützung und psychischem Wohlbefinden.

**Hypothese 6** Es besteht ein hochsignifikant \((p < .01)\) negativer Zusammenhang zwischen sozialer Unterstützung und erlebtem Veränderungsdruck.

IV Zusammenhänge zwischen sozialer Unterstützung und sozialer Kompetenz

**Hypothese 7** Es besteht ein hochsignifikant \((p < .01)\) positiver Zusammenhang zwischen sozialer Unterstützung und sozialer Kompetenz.

4.2.2 Weitere Fragestellungen

Neben den Haupthypothesen werden folgende Nebenhypothesen überprüft:

**Nebenhypothese 1** Wir erwarten keine Unterscheide zwischen den Daten der Papier & Bleistift-Version und der computerunterstützten Fassung.

**Nebenhypothese 2** Die Belastung durch zu kleine Netzwerke ist höher als durch zu große Netzwerke (Die Korrelation für Veränderungsdruck mit zu kleinem Netzwerk ist höher als mit zu großem Netzwerk).

4.3 Eingesetzte Verfahren

Die Hypothesen in 4.2 leiten sich aus den in Kapitel 2 dargestellten Untersuchungsergebnissen ab, die sich im Zusammenhang mit dem Belastungskonstrukt als relevant erwiesen haben. Ein Verweis auf die entsprechenden Abschnitte findet sich unter 3.4.

Für die Überprüfung der Hypothesen wird eine Anzahl ausgewählter Instrumente eingesetzt; die nachfolgend dargestellt werden. Alle verwendeten Verfahren genügen den testtheoretischen Ansprüchen in dem Maße, dass sie zur Überprüfung der Hypothesen bedenkenlos eingesetzt werden können.
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4.3.1 Belastungsskala des F-SOZU L-54

Mit der Belastungsskala des F-SOZU (Sommer & Fydrich, 1989) werden mittels zwölf Items belastende Aspekte sozialer Beziehungen erfasst, die sich in Aggression bzw. Bedrohung, Kränkung bzw. Verletzung sowie negative Affekte äußern. In verschiedenen Untersuchungen erreichte die Skala mit Werten über .80 eine gute innere Konsistenz. Soziale Belastung korrelierte mit den drei Skalen sozialer Unterstützung signifikant negativ im Bereich von −.40 bis −.64 und bildete einen eigenständigen Faktor, der 4,3 % der Gesamtvarianz aufklärt. Dies spricht für die inhaltliche Validität der Skala. Darüber hinaus zeigten sich die erwarteten Zusammenhänge mit weiteren Variablen, z. B. den Komponenten soziale Kompetenz ($r = −.29$ bis $−.44$) oder Depression ($r = .32$ und $+.71$).

4.3.2 Belastungsskala nach von Hippel

Mit der Skala von Hippels (2000) zur Erfassung belastender Aspekte sozialer Unterstützung (z. B. mangelnde Einfühlung) liegt eine faktorenanalytisch abgesicherte Belastungsskala vor, deren innere Konsistenz mit .93 im sehr guten Bereich liegt. Die Skala enthält 38 Items, von denen sich eines in ihrer Untersuchung mit einer Trennschärfe $r_{it} < .30$ und einer hohen Schwierigkeit ($\bar{x} = 2.00$) als ungeeignet erwiesen hat. Infolgedessen verwenden wir nur die 37 übrigen Items, die den Gütekriterien in hohem Maße genügen. Die Validität der Skala kann als gesichert gelten: es zeigten sich signifikante Zusammenhänge in erwarteter Richtung mit negativem psychischen Befinden ($r = .53$) und Lebenszufriedenheit ($r = −.37$). Im Zuge der faktorenanalytischen Untersuchung bildete die Skala gemeinsam mit der Belastungsskala von Sommer & Fydrich (1989) einen Hauptfaktor, der 13,02 % der Gesamtvarianz (46,75%) aufklärte.

4.3.3 Fragebogen zur sozialen Unterstützung (F-SOZU K-14)


4.3.4 Unsicherheitsfragebogen (U-Bogen-24)

Der UNSICHERHEITSFRAGEBOGEN (Ullrich & Ullrich de Muynck, 1978) beinhaltet 65 Items zu verschiedenen Aspekten unsicheren Verhaltens; die Beantwortung erfolgt über eine sechs-
stufige Ratingskala. Die Skalen repräsentieren faktorenanalytisch begründete Dimensionen von Unsicherheit im Alltag. Die interne Konsistenz liegt zwischen .91 und .95, die Retestreliabilität schwankt für die einzelnen Skalen zwischen $r_{tt} = .71$ und .83. Die Werte wurden anhand einer Gesamtstichprobe von $N = 1323$ ermittelt, darunter 583 Personen mit erheblichen psychosozialen Störungen, 584 nicht-klinische ProbandInnen und 205 Personen mit diagnostizierter sozialer Phobie.

Für diese Untersuchung wird eine Kurzform mit 24 Items verwendet (U-BÖGEN-24; Albani, Schmutzer, Blaser, Körner, Geyer & Brähler, i. Dr.). Nach Albani et al. bestehen Zusammenhänge zwischen Selbstunsicherheit und Problemen in zwischenmenschlichen Beziehungen. Ihre Kurzform verfügt über vier Skalen mit jeweils sechs Items (»Fehlschlag- und Kritikangst«, »Kontaktangst«, »Fordern können« und »Nicht nein sagen können«). Die Skalen wurden in einer Faktorenanalyse bestätigt, ihre interne Konsistenz liegt zwischen $\alpha = .73$ und .87.

Obwohl noch zu untersuchen ist, ob diese Kurzversion eine ausreichende Itemauswahl bietet, erfüllt sie die Testgütekriterien in zufriedenstellendem Maße. Sie kann daher für diese Untersuchung eingesetzt werden.

### 4.3.5 Allgemeine Depressions-Skala (ADS-K)


### 4.3.6 Marburger Version der Affect Balance Scale (MR-ABS)

Zur Messung psychischen Befindens fand die MARBURGER VERSION DER AFFECT BALANCE SCALE (MR-ABS) von Lutz (i. Dr.) Verwendung. Es handelt sich dabei um die deutschsprachige Überarbeitung der AFFECT BALANCE SCALE von Bradburn (1969).

Ähnlich der Annahme, dass soziale Unterstützung und Belastung als voneinander unabhängige Faktoren betrachtet werden sollten (Sommer & Fydrich, 1989), ging Bradburn davon aus,
dass positive und negative Affekte autonome Bereiche psychischen Befindens darstellen. Er entwickelte zwei eigenständige Skalen, die mit je fünf dichotomen (»ja«/»nein«-Antworten) Items die Messung positiver bzw. negativer emotionaler Befindlichkeit ermöglichten. Einen Anhaltspunkt zur Gesamtbefindlichkeit liefert die Subtraktion der negativen von der positiven Befindlichkeitsskala.

In seiner Überarbeitung erweiterte Lutz die beiden Skalen auf jeweils zehn Items, für die auf einer vierstufigen Skala von »nie/fast nie« bis »immer/fast immer« angegeben werden soll, wie oft die beschriebenen Situationen/Momente in den vergangenen 14 Tagen aufgetreten sind.

Zu den Gütekriterien liegen bisher zwei Untersuchungen vor. Eine Untersuchung im Rahmen der »Marburger Gesundheitsstudien« (zitiert nach Lutz, 1999a), an der 263 PatientInnen unterschiedlicher psychosomatischer Fachkliniken teilnahmen, ergab gute Werte für die innere Konsistenz der Skalen (positive Skala Cronbachs $\alpha = .92$; negative Skala Cronbachs $\alpha = .89$). Die zweite Untersuchung (Abo-Moch, 1999, zitiert nach von Hippel, 2000), an der 216 PatientInnen ebenfalls aus psychosomatischen Fachkliniken teilnahmen, fand eine Interkorrelation der beiden Skalen von $r = -.65$. Obwohl ein signifikanter Zusammenhang zwischen ihnen besteht, können sie nicht als vollkommen gegensätzlich betrachtet werden.


**4.3.7 Skala zum erlebten Veränderungsdruck (SEV)**


- »Psychophysisches Befinden« (Cronbach’s $\alpha = .87$ bis $.92$)
  mit den Bereichen Vitalität/Energie, Äußeres Erscheinungsbild, Gesundheitliche Verfassung/Wohlbefinden, Genussfreude/Spass am Leben, Pläne und Zukunftsaussichten, Geistige Leistungsfähigkeit, Körperliche Leistungsfähigkeit, Seelische Verfassung und Selbstvertrauen, Unabhängigkeit von der Hilfe anderer, Finanzielle Situation
• »Familiärer und sozialer Lebensraum« (Cronbach’s α .74 bis .90) mit den Bereichen Freizeitgestaltung, Teilhabe am Arbeitsleben, Arbeit/Beruf/Haushaltstätigkeit, Partnerschaft, Mobilität und Handlungsspielraum, Freundes- und Bekanntenkreis, Sexualität, Familienleben und Kinder

Die Werte basieren auf Untersuchungen mit insgesamt \( N = 2627 \) ProbandInnen, darunter auch PatientInnen mit verschiedenen körperlichen Erkrankungen.


4.4 Statistische Auswertung der Daten

Im Folgenden werden die Schritte zur Auswertung der erhobenen Daten genauer erläutert.

4.4.1 Unterschied »online« vs. »Papier«

Zunächst wird ermittelt, ob sich die Antwortmuster der Versuchspersonen, die den Fragebogen online ausfüllten, von denen unterscheiden, die ihn in der Papierversion bearbeiteten. Das Ergebnis wird entscheidend dafür sein, ob alle weiteren Berechnungen getrennt für beide Fragebogenversionen durchgeführt werden müssen.

Wir entschieden uns dagegen, die beiden Subgruppen anhand zusätzlich erhobener sozioökonomischer Variablen zu parallelisieren und anschließend mittels einer Varianzanalyse auf Mittelwertsunterschiede zu testen. Da wir den Datensatz an einer möglichst heterogenen Stichprobe erheben wollten, liefen wir bei diesem Vorgehen Gefahr, diese grundlegende Berechnungen schließlich nur mit einem stark reduzierten Teil der Stichprobe durchzuführen, was den Bedeutungsgehalt des Ergebnisses für die Gesamtstichprobe in Frage stellen würde.

Statt dessen wird eine Regressionsanalyse durchgeführt, die darüber Aufschluss gibt, welchen varianzaufklärenden Anteil bezüglich der Fragebogenscores die Variable »online vs. Papier« zusätzlich zu den bereits erwähnten sozioökonomischen Faktoren hat.

4.4.2 Faktorenanalyse

Als nächstes werden faktorenanalytische Verfahren eingesetzt (Hauptkomponentenanalyse mit anschließender Varimax-Rotation, vgl. Bortz, 1993), um Einblick in die Struktur der entwickelten Belastungs-Items zu erhalten. Dabei werden zwei Perspektiven relevant sein:
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- eine Faktorenanalyse über die von uns entwickelten Items soll Aufschluss darüber geben, inwieweit sich die theoretisch postulierten Belastungsfelder im sozialen Netzwerk (s. 2.7.2 auf Seite 31) empirisch belegen lassen

- eine weitere Faktorenanalyse, die zusätzlich zu den Netzwerk-Items diejenigen von Hippeis (Belastung durch Unterstützung und belastende Aspekte sozialer Beziehungen) enthält, wird als eine Grundlage dienen, den Itempool zu strukturieren, um in weiteren Berechnungsschritten eine endgültige Belastungsskala herauszuduzieren

Zugrundeliegende Kriterien

Von der Anzahl der Versuchspersonen ist zunächst abhängig, wie viele Items zur Extraktion der Faktoren verwendet werden können. Um die Anfälligkeit der Faktorladungen gegenüber Zufallseinflüssen zu verringern, sollten mindestens dreimal soviele Datensätze wie Variablen in die Berechnung eingehen (Rost & Schermer, 1986). Als weitere Entscheidungshilfe für die Anzahl der Faktoren dienen uns folgende Kriterien:

- die absolute Größe der Eigenwerte soll \( EW \geq 1 \) sein (Kaiser-Guttmann-Kriterium, vgl. Bortz, 1993)

- Faktoren, deren Eigenwerte vor dem Knick im Screeplot liegen, werden als bedeutsam betrachtet (Scree-Test, vgl. Bortz, 1993)

  - Kommunalität: \( h^2 \geq .16 \)
    *Die aufgeklärte Itemvarianz durch die Faktoren soll mindestens .16 betragen.*
  - Faktorladung: \( a \geq .40 \)
    *Ein Item soll mindestens mit .40 auf einem Faktor laden.*
  - Varianzaufklärung: \( h^2 \geq .50 \)
    *Wenigstens 50% der aufgeklärten Varianz soll auf den Faktor zurückgehen, den ein Item markiert.*
  - Eindimensionalität: \( \frac{(a_1^2-a_2^2)}{h^2} \geq .25 \)
    *Der höchste Ladungsanteil eines Items an der Kommunalität soll mindestens 20% über der zweithöchsten liegen.*

- ein Faktor soll unrotiert mindestens 3% der Totalvarianz erklären
4.4.3 Kennwerte der eingesetzten Verfahren

Um die Verteilungsform der erhobenen Verfahren sowie der in 4.4.2 gebildeten Belastungsskalen zu beschreiben, werden jeweils arithmetisches Mittel, Standardabweichung, Minimum, Maximum und Schiefe berechnet. Außerdem wird mittels des Kolmogorov-Smirnov-Tests überprüft, ob Normalverteilung vorliegt, da diese Information für die Wahl weiterer statistischer Prozeduren von Bedeutung ist (s. 4.4.4).

4.4.4 Überprüfung der Hypothesen und Fragestellungen

Nachdem Belastungsskalen gebildet sind, können wir schließlich die aufgestellten Hypothesen und Fragestellungen testen. Dazu werden die Korrelationen zwischen den Skalen ermittelt, die für die jeweilige Hypothese bzw. Fragestellung von Bedeutung sind. Zuvor wird anhand der Ergebnisse des Kolmogorov-Smirnov-Tests aus 4.4.3 überprüft, ob die vorliegenden Daten der Normalverteilung entsprechen. Ist dies der Fall ($p \geq .05$), werden Produkt-Moment-Korrelationskoeffizienten nach Pearson berechnet. Muss die Normalverteilungshypothese verworfen werden ($p < .05$), wird statt dessen auf Rangkorrelation nach Spearman zurückgegriffen.

4.5 Durchführung der Untersuchung

Wichtig bei der Datenerhebung war für uns die Befragung einer möglichst ausreichend großen sowie alters-, bildungs- und berufsheterogenen Stichprobe. Dies stellt zum einen einen Vorteil beim Einsatz bestimmter statistischer Verfahren dar, die später zur Berechnung eingesetzt werden (s. 5.2 auf Seite 69), zum anderen macht es auch inhaltlich Sinn, bei der Erhebung nicht ausschließlich Studierende miteinzubeziehen, auch wenn diese oft leichter für derartige Untersuchungen zu rekrutieren sind. Mit dem Einbezug unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen wollen wir sicherstellen, dass das Konzept in der Form, wie es durch uns operationalisiert wird, gesamtgesellschaftliche Relevanz besitzt. Gleichzeitig soll die Wahrscheinlichkeit systematischer, stichprobenbedingte Effekte reduziert werden.

4.5.1 Stichprobe

Um eine möglichst heterogene Stichprobe zu bekommen, ließen wir unsere Fragebögen an möglichst unterschiedlichen Orten des »täglichen Lebens« verteilen. Einen Großteil der Probanden konnten wir in folgenden Personengruppen werben:

- SchülerInnen des Jacobson-Gymnasiums Seesen (Jahrgänge 11 bis 13)
- Studierende der Philipps-Universität Marburg (größtenteils des Faches Diplom-Psychologie)
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- eine Abteilung der Firma Novotechnik, Stuttgart
- Angestellte der Firma Bosch, Stuttgart
- Angestellte des Telekommunikationsbetriebes 3U Telekom, Marburg
- Mittagsbetreuung der Otto-Ubbelode-Schule, Marburg (Befragung des PädagogInnen-teams)
- eine Wohngruppe der deutschen Blindenstudienanstalt, Marburg (Befragung des PädagogInnenteams)
- einem Zeitungs- und Tabakwarenladen, Stuttgart

Zusätzlich zur üblichen Vorgehensweise, den Fragenkatalog in einer Papierform zu verteilen, entwickelten wir unseren Fragebogen in einer computergestützten Online-Version (s. 4.5.2). Um auch für diese Variante möglichst viele Probanden zu gewinnen, nutzten wir folgende Distributionswege:

- Versenden einer Rundmail mit der (eingeschränkten) Bitte um Weiterleitung (s. Anhang B auf Seite 119)
- Aushänge in Einrichtungen der Philipps-Universität Marburg
- Eintragung in diverse Internetportale (z. B. http://www.diplomarbeit.de)

Dieses Vorgehen ermöglichte uns eine bundesweite und nahezu »verselbstständigte« Erhebung.

4.5.2 Parallele Erhebungstechniken: »Pen & Paper« vs. Online-Version


- nahezu automatische statistische Auswertbarkeit
- eine Auswertung ist u. U. in Echtzeit möglich
- Vermeidung von Übertragungsfehlern (Das Übertragen von Testergebnissen fällt weg)
- es ist möglich, nur vollständige Datensätze zu akzeptieren
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- es besteht ein logistischer Vorteil bei weit entfernten KlientInnen/Versuchspersonen
- Kosten bleiben gleich, unabhängig von der Anzahl der KlientInnen/Versuchspersonen


Um überhaupt Daten von TeilnehmerInnen erhalten zu können, richteten wir ein kostenfreies Konto bei einem Formmailer-Dienst ein. Formmailer verarbeiten Eingaben auf Homepages, bringen sie anhand von »Schablonen« in eine gewünschte Struktur und senden sie als e-Mail an definierte Adressen. Zusätzlich bieten sie weitere komfortable Möglichkeiten: So konnten wir z. B. festlegen, dass bei fehlenden Angaben eine entsprechende, freundlich formulierte Fehlermeldung angezeigt wird und Datensätze erst dann versendet werden können, wenn sie vollständig beantwortet sind. Dies sichert eine lückenlose Basis für spätere statistische Auswertungen und kann sich positiv auf die Reliabilität der Skalen auswirken.

Als nächster rechnergestützter Schritt formatiert ein kurzes Skript in der Sprache AWK die eingehenden e-Mails automatisch in eine SPSS-lesbare ASCII-Datei um. Die Daten jeder e-Mail werden dieser Datei als neue Zeile angefügt.

Dennoch können wir auf die Erstellung von Fragebögen in Papierform nicht verzichten, denn Online-Versionen können neben ihren Vorteilen auch eine Reihe von Nachteilen aufweisen:

- die Vergleichbarkeit der Ergebnisse ist nicht unbedingt gesichert
- es ist ein Computer mit Internetzugang nötig
- die Rekrutierung von Versuchspersonen könnte problematischer sein

\[^4\] http://www.f-sozu.de
\[^5\] http://www.gnu.org/software/gawk/gawk.html
Wir möchten mit dieser Arbeit auch einen Beitrag dazu leisten, diese potentiellen Probleme zu betrachten und ihre Relevanz zu bewerten.
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5.1 Angaben zur Stichprobe

Im Anschluss an den eigentlichen Fragebogen wurden die ProbandInnen gebeten, Angaben zu machen bezüglich Alter, Geschlecht, Schulbildung, beruflicher Tätigkeit, Familienstand, Wohnverhältnisse und Größe des Wohnortes. Einen Überblick zu den Angaben bietet Tabelle 5.3 auf Seite 68.

Stichprobengröße, Papier/Online

Insgesamt nahmen 220 Personen in einem Zeitraum von zwei Monaten an der Befragung teil. 109 Personen füllten den Fragebogen online aus, 111 Personen die Papier-Version.

Geschlecht und Alter

Frauen nahmen mit 70% (152 Vpn.) deutlich häufiger teil als Männer (30%, 64 Vpn.), vier Personen machten keine Angabe zum Geschlecht.

Das Alter der Versuchspersonen lag zwischen 16 und 64 Jahren, im Mittel bei 27,3 Jahren (\(s = 9.43\)). Wegen der generationsübergreifenden Spannweite und da die Werte nicht normalverteilt\(^1\) sind, werden in Tabelle 5.1 zusätzlich die ermittelten Quartile angegeben.

Tabelle 5.1: Altersverteilung der Stichprobe (in Jahren)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kennwerte</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(\bar{x})</td>
<td>27.3</td>
</tr>
<tr>
<td>(s)</td>
<td>9.43</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Quartil</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Quartil</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Quartil</td>
<td>30.5</td>
</tr>
<tr>
<td>(\text{min.})</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>(\text{max.})</td>
<td>64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\)der Kolmogorov-Smirnov-Test auf normalverteilung fiel mit \(p < .00\) hochsignifikant aus, wonach die Normalverteilungshypothese verworfen werden muss.
Schulbildung

Nahezu die Hälfte der Versuchspersonen (44,3%) hatte ein abgeschlossenes (Fach-)Abitur, 21,9% bereits einen (Fach-)Hochschulabschluss, 27,9% besaßen Mittlere Reife – dabei handelte es sich vornehmlich um die teilnehmenden Schülerinnen und Schüler des Jacobson-Gymnasiums. Dies ist deswegen erwähnenswert, da bei vielen jener Teilnehmenden bereits kurz nach Abschluss der Datenerhebung Abiturprüfungen anstanden, sodass mit einem nur geringfügig verzögerten Untersuchungszeitraum der Anteil an AbiturienInnen schätzungsweise bei 60% gelegen hätte.

Berufliche Tätigkeit

Die meisten Teilnehmenden befanden sich während der Untersuchung im Studium (40,2%). Knapp ein fünftel (19,6%) gingen zur Schule, 14,2% waren in mittlerer und 9,6% in einfacher Stellung angestellt bzw. beamtet. 6,4% waren selbstständig Tätig, 4,6% besetzten eine höhere/leitende Stelle. Ohne Arbeit/Anstellung waren fünf Teilnehmende (2,3%). Jeweils zwei Personen (0,9%) gaben an, ArbeiterIn, Hausmann-/frau bzw. in Berufsausbildung zu sein, eine Versuchsperson war in Rente bzw. pensioniert.

Familienstand

Die überwiegende Mehrzahl (90,4%) der Versuchspersonen war ledig. 6,9% waren verheiratet, 1,8% geschieden und 0,9% verwitwet.

Wohnverhältnisse

Ein Viertel (25,2%) der Versuchspersonen wohnten allein, 22,9% allein mit PartnerIn und 21,6% in einer Wohngemeinschaft. Insgesamt 23% wohnten gemeinsam mit ihren Eltern. In einem Wohnheim lebten 3,7 %, ebenfalls 3,7% gaben »sonstiges« an.

Größe des Wohnortes

Knapp die Hälfte (46,8%) lebte in einem Ort mit bis zu 100.000 Einwohnern. Die Wohnortgröße von 16,8% der Versuchspersonen lag bei bis zu 10.000 Einwohnern, von 11,8% bei bis zu 1.000 und bei 8,6% bei bis zu 500.000. 14,1% lebten in einem Ort mit über 500.000 Einwohnern, lediglich 0,9% mit weniger als 200. Eine übersichtliche Darstellung der Daten vermittelt Tabelle 5.3 auf der nächsten Seite.
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Tabelle 5.3: Deskriptive Daten zur Stichprobe

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>n</th>
<th>% gültig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Schulbildung</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Volks- bzw. Hauptschulabschluss</td>
<td>13</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlere Reife</td>
<td>61</td>
<td>27.9</td>
</tr>
<tr>
<td>(Fach-)Abitur</td>
<td>97</td>
<td>44.3</td>
</tr>
<tr>
<td>(Fach-)Hochschulabschluss</td>
<td>48</td>
<td>21.9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tätigkeit</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ArbeiterIn</td>
<td>2</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>FacharbeiterIn/AngestellteR in einfacher Stellung</td>
<td>21</td>
<td>9.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AngestellteR/BeamtIn in mittlerer Stellung</td>
<td>31</td>
<td>14.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AngestellteR/BeamtIn in höherer/leitender Stellung</td>
<td>10</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Selbstständig/Freiberuflich</td>
<td>14</td>
<td>6.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hausmann/-frau</td>
<td>2</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>in Berufsausbildung</td>
<td>2</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>im Studium</td>
<td>88</td>
<td>40.2</td>
</tr>
<tr>
<td>in der Schule</td>
<td>43</td>
<td>19.6</td>
</tr>
<tr>
<td>ohne Arbeit/Anstellung</td>
<td>5</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>RentnerIn/PensionärIn</td>
<td>1</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Familienstand</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ledig</td>
<td>197</td>
<td>90.4</td>
</tr>
<tr>
<td>verheiratet</td>
<td>15</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>geschieden/getrennt</td>
<td>4</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>verwitwet</td>
<td>2</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wohnverhältnis</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>allein</td>
<td>55</td>
<td>25.2</td>
</tr>
<tr>
<td>allein mit PartnerIn</td>
<td>50</td>
<td>22.9</td>
</tr>
<tr>
<td>mit den Eltern</td>
<td>8</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>mit den Eltern (im Haus)</td>
<td>42</td>
<td>19.3</td>
</tr>
<tr>
<td>in einer Wohngemeinschaft (WG)</td>
<td>47</td>
<td>21.6</td>
</tr>
<tr>
<td>in einem Wohneheim</td>
<td>8</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>(sonstiges)</td>
<td>8</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wohnortgröße</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bis 200 Einwohner</td>
<td>2</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 1.000 Einwohner</td>
<td>26</td>
<td>11.8</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 10.000 Einwohner</td>
<td>37</td>
<td>16.8</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 100.000 Einwohner</td>
<td>103</td>
<td>46.8</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 500.000 Einwohner</td>
<td>19</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>mehr als 500.000 Einwohner</td>
<td>31</td>
<td>14.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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5.2 Analyse der Faktorenstruktur

Um Aufschluss darüber zu erhalten, welche der entwickelten Belastungs-Items miteinander in engerem Zusammenhang stehen, bzw. welche interpretierbaren Strukturen sich mit ihnen abbilden lassen, führten wir Faktorenanalysen durch.

Ziel der ersten Analyse war eine Überprüfung der in 2.7.2 theoretisch erwarteten Belastungsquellen, die in sozialen Netzwerken von Bedeutung sein können. Verwendung fanden daher nur diejenigen Items, die wir im Vorfeld zur Messung der Belastung im Netzwerk entwickelt hatten (5.2.1).

Eine weitere Faktorenanalyse (5.2.2), die neben den Netzwerk-Items der vorangegangenen Analyse zusätzlich die Belastungs-Items der Diplomarbeit von Hippels (2000) berücksichtigte, sollte schließlich eine Grundlage bilden zum Entwurf einer endgültigen Belastungsskala (5.3.2).

Um einen Eindruck von der Eigenständigkeit der gefundenen Einzelfaktoren zu erhalten, wurden diese im Anschluss miteinander korreliert. Ein vorausgehender Kolmogorov-Smirnov-Test auf Normalverteilung (s. a. 5.4) entschied hierbei darüber, ob Produkt-Moment-Korrelation nach Pearson (bei Normalverteilung) oder Rangkorrelation nach Spearman (keine Normalverteilung) Verwendung fand.

Die Kriterien für die durchgeführten Faktorenanalysen sind in 4.4.2 auf Seite 61 erläutert.
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5.2.1 Faktorenanalyse über Netzwerk-Items

Die Analyse über alle Netzwerk-Items bietet eine fünffaktorielle Lösung an.\(^2\) Nach den zugrundeliegenden statistischen Kriterien wären ebenso gut eine vier- bzw. sechsfaktorielle Lösung möglich, jedoch lassen sich bei beiden Alternativen die resulterenden Faktoren \textit{inhaltlich} nicht in der Eindeutigkeit interpretieren, wie es bei der hier vorgestellten Lösung mit fünf Faktoren möglich ist, weshalb sie in dieser Arbeit nicht näher dokumentiert sind.

Gemeinsam erklären die fünf Faktoren 48\% der Totalvarianz. Tabelle 5.7 sind die Ladungen der einzelnen Items zu entnehmen. Aufgeführt sind lediglich diejenigen Items, die den Kriterien aus 4.4.2 entsprechen. Die Items 12, 30, 86 und 92 wurden dementsprechend entfernt, da ihre Ladungen zu schwach oder uneindeutig ausfielen (vgl. vollständige Ladungsmatrix in Anhang D auf Seite 123).

Die Interkorrelation der einzelnen Faktoren ist in Tabelle 5.5 abgebildet. Faktor 1 ist normalverteilte ($p = .28$), für die Faktoren 2 bis 5 muss die Normalverteilungshypothese verworfen werden ($p$ zwischen .00 und .02). Alle Faktoren korrelieren hochsignifikant ($p < .01$) zwischen $r = .23$ und .54 miteinander; ausgenommen sind die Faktoren 1 und 4, die keinen statistisch bedeutsamen Zusammenhang miteinander aufweisen.

\textbf{Varianzaufklärung durch die Faktoren}

- **Faktor 1** »Isolation« – Netzwerk zu klein/zu wenige Bekannte bzw. Bezugspersonen: 11\%
- **Faktor 2** »Clusterinkongruenzen«: 11\%
- **Faktor 3** »zu hohe Dichte« – Rollendruck, Unmöglichkeit von Distanzierung: 9\%
- **Faktor 4** »zu großes Netzwerk«: 8\%
- **Faktor 5** »gegenseitige Verpflichtung« – Abhängigkeit vom Cluster: 8\%

\(^2\)Der Eigenwertverlauf (Scree-Plot) kann in Anhang C auf Seite 121 eingesehen werden.
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Tabelle 5.5: Intercorrelation der Faktoren

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>$n=214$, $p=.28$</td>
<td>$n=217$, $p=.01^*$</td>
<td>$n=217$, $p=.01^*$</td>
<td>$n=218$, $p=.02^*$</td>
<td>$n=219$, $p=.00^{**}$</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 1</td>
<td>-</td>
<td>-.40*** $r$</td>
<td>.48*** $r$</td>
<td>.09 n.s. $r$</td>
<td>.31*** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-.40*** $r$</td>
<td>.32*** $r$</td>
<td>.32*** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>.34*** $r$</td>
<td>.54*** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>.23*** $r$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$n$: Anzahl Versuchspersonen, $p$: p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt
$r$=Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koeffizient nach Pearson
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Tabelle 5.7: Fünf Faktoren, nur Netzwerk-Items

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Mittelwert</th>
<th>Standardabweichung</th>
<th>Trennschärfe der Items bzgl. des Faktors</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15</td>
<td>2.29</td>
<td>1.17</td>
<td>.43</td>
<td>.60</td>
<td>.82</td>
<td>.69</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>2.65</td>
<td>1.33</td>
<td>.46</td>
<td>.60</td>
<td>.69</td>
<td>.69</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>2.16</td>
<td>1.21</td>
<td>.57</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
<td>.70</td>
<td>.70</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>1.80</td>
<td>.99</td>
<td>.44</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>2.00</td>
<td>1.27</td>
<td>.52</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>2.21</td>
<td>1.36</td>
<td>.58</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>2.75</td>
<td>1.46</td>
<td>.34</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>2.92</td>
<td>1.33</td>
<td>.52</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>2.00</td>
<td>1.20</td>
<td>.68</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>2.10</td>
<td>1.25</td>
<td>.69</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>2.21</td>
<td>1.36</td>
<td>.58</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>2.70</td>
<td>1.28</td>
<td>.47</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>2.04</td>
<td>1.20</td>
<td>.63</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.60</td>
<td>.74</td>
<td>.70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

${\bar{x}}$: Mittelwert, $s$: Standardabweichung, $r_{it}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscore
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### Tabelle 5.7: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>( \bar{x} )</th>
<th>( s )</th>
<th>( r_{it} )</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5 Ich denke oft, dass ich aus den engen Verhältnissen meiner Familie ausbrechen möchte.</td>
<td>1.95</td>
<td>1.20</td>
<td>.39</td>
<td>.52</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7 Ich wünsche mir oft, mit bestimmten Menschen aus meiner Umgebung weniger Konflikte zu haben.</td>
<td>2.53</td>
<td>1.32</td>
<td>.34</td>
<td>.44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 Oft glaube ich, dass ich nicht richtig zu meinen Freunden/Angehörigen passe.</td>
<td>1.88</td>
<td>1.15</td>
<td>.51</td>
<td>.64</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42 Oft habe ich Angst, jemandem etwas anzuvertrauen, weil sich meine Freunde/Angehörigen gegenseitig alles erzählen.</td>
<td>2.06</td>
<td>1.18</td>
<td>.38</td>
<td>.52</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80 Manchmal kann ich mich nicht so verhalten, wie ich es möchte, weil ich weiß, dass es meine Freunde/Angehörigen ablehnen würden.</td>
<td>2.26</td>
<td>1.26</td>
<td>.48</td>
<td>.64</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86 In meinem Freundes-/Angehörigenkreis habe ich eine Rolle, die ich eigentlich nicht haben möchte.</td>
<td>1.72</td>
<td>1.01</td>
<td>.43</td>
<td>.38</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Die Pflege der vielen Kontakte, die ich habe, überfordert mich oft.</td>
<td>2.38</td>
<td>1.16</td>
<td>.55</td>
<td>.75</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27 Oft habe ich so viele Verabredungen mit Freunden/Angehörigen, dass mir keine Zeit für andere wichtige Dinge bleibt.</td>
<td>2.65</td>
<td>1.25</td>
<td>.51</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36 Meine Zeit reicht nicht aus, um allen meinen Freunden/Angehörigen gerecht zu werden.</td>
<td>3.09</td>
<td>1.32</td>
<td>.55</td>
<td>.74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>71 Weil ich so viele Menschen kenne, die mir nahestehen, komme ich kaum dazu, mich einfach einmal zu entspannen.</td>
<td>1.94</td>
<td>1.15</td>
<td>.53</td>
<td>.68</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>45 Es bedrückt mich oft, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nur Chaos entsteht, wenn über Probleme gesprochen wird.</td>
<td>1.72</td>
<td>.95</td>
<td>.41</td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47 Manchmal finde ich es erdrückend, dass wir in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nicht ohne einander auskommen können.</td>
<td>1.53</td>
<td>.80</td>
<td>.46</td>
<td>.56</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53 Manchmal fühle ich mich eingeengt, weil meine Freunde/Angehörigen zu gut wissen, wie es mir geht.</td>
<td>1.75</td>
<td>.98</td>
<td>.46</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>68 Der Kontakt mit meinen Freunden/Angehörigen ist mir manchmal zu eng.</td>
<td>1.70</td>
<td>.87</td>
<td>.51</td>
<td>.72</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74 Manchmal belastet es mich, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis ständig untereinander Hilfe eingefordert wird.</td>
<td>1.47</td>
<td>.76</td>
<td>.41</td>
<td>.71</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( \bar{x} \): Mittelwert, \( s \): Standardabweichung, \( r_{it} \): Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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5.2.2 Faktorenanalyse über beide ergänzenden Belastungs-Skalen

In dieser Faktorenanalyse wurden zusätzlich zu den neu entwickelten Netzwerk-Items jene berücksichtigt, die von Hippel 2000 im Rahmen ihrer Diplomarbeit über Belastung durch fehlgeschlagene Hilfe/Unterstützung generiert hatte. Werden die Kriterien aus 4.4.2 und inhaltliche Interpretierbarkeit als Maßstab angelegt, bietet sich für diesen Itempool ebenfalls eine fünffaktorielle Lösung an. Eine sechsfaktorielle Lösung wäre nach rein statistischen Gesichtspunkten möglich, lässt sich inhaltlich jedoch nicht in der Klarheit interpretieren, wie es die vorliegende Lösung zulässt, und wird daher an dieser Stelle nicht weiter dokumentiert.

Die Varianzaufklärung der fünf Faktoren beträgt 39%. In Tabelle 5.12 sind die Ladungen der einzelnen Items aufgeführt. Es sind lediglich diejenigen Items eingetragen, welche den Kriterien aus 4.4.2 entsprechen. Aufgrund zu geringer Ladungen wurden dementsprechend die Items 1, 7, 8, 9, 11, 16, 28, 29, 31, 32, 44, 56, 65, 69, 76, 83 und 91 entfernt; ebenfalls entfernt wurden die uneindeutig ladenden Items 18, 25, 39 und 87 (vgl. vollständige Ladungsmatrix in Anhang D auf Seite 124).

Tabelle 5.10 zeigt die Interkorrelation der einzelnen Faktoren. Faktor 2 ist nicht normalverteilt ($p = .00$), für die übrigen Faktoren kann die Normalverteilungshypothese beibehalten werden ($p$ zwischen .09 und .56). Alle Faktoren korrelieren hochsignifikant ($p < .01$) zwischen $r = .18$ und .61 miteinander.

Die Faktoren 3 (»zu hohe Dichte«) und 4 (»Netzwerkkonflikte«) dieser Analyse entsprechen in etwa den Faktoren 3 und 2 der Faktorenanalyse über die Netzwerk-Items (s. 5.2.1), auch bezüglich der Items, die auf ihnen laden. Die Netzwerk-Faktoren 1 (»Isolation«) und 4 (»zu großes Netzwerk«) finden sich hier in einem kombinierten Faktor 5 wieder. Er wird in der Hauptsache von Items markiert, die charakteristisch sind für ein zu kleines Netzwerk. Auf ihm laden jedoch auch zwei Items, die ein zu großes Netz beschreiben (Items 27 und 71, in der Tabelle eingeklammert), und zwar erwartungsgemäß hoch negativ. Auf diesen Umstand wird in 6.2.2 auf Seite 103 näher eingegangen. Der Netzwerk-Faktor »gegenseitige Verpflichtung« tritt nicht wieder als eigenständiger Faktor auf. Neu sind dagegen die Faktoren »fehlgeschlagene Hilfe« und »feindselige Umwelt«, die Inhalte der Belastungsskala von Hippels (2000) repräsentieren.

Varianzaufklärung durch die Faktoren

Faktor 1 »fehlgeschlagene Hilfe« – Hilfsunfähigkeit: 9%
Faktor 2 »feindselige Umwelt« – Bloßstellung, wie Luft behandelt werden: 8%
Faktor 3 »zu hohe Dichte« – Unmöglichkeit von Distanzierung: 7%
Faktor 4 »Netzwerkkonflikte« – Clusterinkongruenzen: 7%
Faktor 5 »Isolation« – zu kleines Netzwerk, zu wenige Bezugspersonen: 7%

3 Der Eigenwertverlauf (Scree-Plot) kann in Anhang C auf Seite 122 eingesehen werden.
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Tabelle 5.10: Intercorrelation der Faktoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>n=215, p=.09</td>
<td>n=214, p=.00**</td>
<td>n=216, p=.14</td>
<td>n=216, p=.11</td>
<td>n=215, p=.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 1</td>
<td>-</td>
<td>.57**r</td>
<td>.61**</td>
<td>.39**</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>.54**r</td>
<td>.42**r</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>.41**</td>
</tr>
<tr>
<td>Faktor 4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>


'r'=Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koeffizient nach Pearson

Tabelle 5.12: Fünf Faktoren, Belastung durch Unterstützung und Netzwerk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>(r_{it})</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6</td>
<td>1.95</td>
<td>1.05</td>
<td>.47</td>
<td>.48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>2.03</td>
<td>1.05</td>
<td>.51</td>
<td>.44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>1.90</td>
<td>1.00</td>
<td>.45</td>
<td>.41</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>2.06</td>
<td>1.07</td>
<td>.60</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>2.68</td>
<td>1.31</td>
<td>.38</td>
<td>.46</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(\bar{x}\): Mittelwert, s: Standardabweichung, \(r_{it}\): Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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Tabelle 5.12: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>(r_{it})</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>57 Wenn es mir einmal längere Zeit schlecht geht (ich traurig, wütend oder verzweifelt bin), fällt es meinen Freunden/Angehörigen schwer, dies zu akzeptieren.</td>
<td>1.89</td>
<td>.99</td>
<td>.63</td>
<td>.65</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61 Wenn es mir einmal schlecht geht, fühle ich mich von meinen Freunden/Angehörigen oft nicht richtig verstanden.</td>
<td>1.90</td>
<td>1.04</td>
<td>.66</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>66 Einige meiner Freunde/Angehörigen nehmen meine Probleme nicht so ernst, wie ich es mir wünsche.</td>
<td>1.99</td>
<td>1.07</td>
<td>.71</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70 Wenn ich in Problemen stecke, wissen meine Freunde/Angehörigen oft nicht, wie sie sich verhalten sollen.</td>
<td>2.03</td>
<td>.97</td>
<td>.69</td>
<td>.66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78 Ich habe oft das Gefühl, meinen Freunden/Angehörigen ist es unangenehm, über Probleme von mir zu sprechen.</td>
<td>1.63</td>
<td>.83</td>
<td>.61</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81 Oft helfen mir die gutgemeinten Ratschläge meiner Freunde/Angehörigen überhaupt nicht weiter.</td>
<td>2.33</td>
<td>1.10</td>
<td>.56</td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86 In meinem Freunds-/Angehörigenkreis habe ich eine Rolle, die ich eigentlich nicht haben möchte.</td>
<td>1.72</td>
<td>1.01</td>
<td>.50</td>
<td>.53</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die versuchen, mich bloßzustellen.</td>
<td>1.64</td>
<td>.93</td>
<td>.49</td>
<td>.51</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>37 Wenn ich ein Problem habe, geben mir meine Freunde/Angehörigen das Gefühl, es wäre das beste, gar nicht darüber zu sprechen.</td>
<td>1.49</td>
<td>.90</td>
<td>.41</td>
<td>.48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38 Es gibt wichtige Menschen in meinem Umfeld, die mich gelegentlich wie Luft behandeln.</td>
<td>1.62</td>
<td>.99</td>
<td>.53</td>
<td>.58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60 Der Neid oder die Mißgunst anderer Menschen meiner Person gegenüber belasten mich oft.</td>
<td>1.85</td>
<td>1.15</td>
<td>.49</td>
<td>.52</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>67 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die sich mir gegenüber feindselig verhalten.</td>
<td>1.96</td>
<td>1.16</td>
<td>.62</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80 Manchmal kann ich mich nicht so verhalten, wie ich es möchte, weil ich weiß, dass es meine Freunde/Angehörigen ablehnen würden.</td>
<td>2.26</td>
<td>1.26</td>
<td>.38</td>
<td>.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die hinter meinem Rücken Gerüchte über mich verbreiten.</td>
<td>1.96</td>
<td>1.13</td>
<td>.51</td>
<td>.64</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 Ich denke oft, dass ich aus den engen Verhältnissen meiner Familie ausbrechen möchte.</td>
<td>1.95</td>
<td>1.20</td>
<td>.37</td>
<td>.43</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42 Oft habe ich Angst, jemandem etwas anzuvertrauen, weil sich meine Freunde/Angehörigen gegenseitig alles erzählen.</td>
<td>2.06</td>
<td>1.18</td>
<td>.45</td>
<td>.45</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(\bar{x}\): Mittelwert, s: Standardabweichung, \(r_{it}\): Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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Tabelle 5.12: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>(r_{it})</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>43 Ich fühle mich oft für andere Menschen verantwortlich und empfinde dies als Belastung.</td>
<td>2.55</td>
<td>1.16</td>
<td>.40</td>
<td>.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>45 Es bedrückt mich oft, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nur Chaos entsteht, wenn über Probleme gesprochen wird.</td>
<td>1.72</td>
<td>.95</td>
<td>.44</td>
<td>.43</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47 Manchmal finde ich es erdrückend, dass wir in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nicht ohne einander auskommen können.</td>
<td>1.53</td>
<td>.80</td>
<td>.51</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51 Meine Art, mit Problemen umzugehen, wird von meinen Freunden/Angehörigen oft kritisiert.</td>
<td>1.88</td>
<td>1.03</td>
<td>.44</td>
<td>.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53 Manchmal fühle ich mich eingeengt, weil meine Freunde/Angehörigen zu gut wissen, wie es mir geht.</td>
<td>1.75</td>
<td>.98</td>
<td>.53</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54 Wenn es mir einmal nicht gut geht, gibt es Menschen, die mich mit ihren eigenen Problemen noch zusätzlich belasten.</td>
<td>2.37</td>
<td>1.21</td>
<td>.45</td>
<td>.43</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>68 Der Kontakt mit meinen Freunden/Angehörigen ist mir manchmal zu eng.</td>
<td>1.70</td>
<td>.87</td>
<td>.48</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74 Manchmal belastet es mich, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis ständig untereinander Hilfe eingefordert wird.</td>
<td>1.47</td>
<td>.75</td>
<td>.39</td>
<td>.48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85 In Phasen, in denen es mir schlecht geht, geben mir einige meiner Freunde/Angehörigen das Gefühl, ich könnte nicht auf mich selbst aufpassen.</td>
<td>1.52</td>
<td>.85</td>
<td>.49</td>
<td>.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>95 Wenn es mir nicht gut geht, versuchen meine Freunde/Angehörigen, mich durch betonte Fröhlichkeit aufzuheitern, auch wenn dies gar nicht meinen Bedürfnissen entspricht.</td>
<td>2.07</td>
<td>1.13</td>
<td>.40</td>
<td>.41</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Die Pflege der vielen Kontakte, die ich habe, überfordert mich oft.</td>
<td>2.38</td>
<td>1.16</td>
<td>.32</td>
<td>.45</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15 Ich bedaure oft, dass sich meine Freunde/Angehörigen untereinander kaum kennen.</td>
<td>2.29</td>
<td>1.17</td>
<td>.33</td>
<td>.41</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21 Ich bin oft traurig, weil ich Freunde/Angehörige habe, die sich gegenseitig nicht leiden können.</td>
<td>1.99</td>
<td>1.20</td>
<td>.65</td>
<td>.74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33 Ich finde es schwierig, dass sich manche meiner Freunde/Angehörigen nicht leiden können.</td>
<td>2.10</td>
<td>1.25</td>
<td>.59</td>
<td>.66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36 Meine Zeit reicht nicht aus, um allen meinen Freunden/Angehörigen gerecht zu werden.</td>
<td>3.09</td>
<td>1.32</td>
<td>.43</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(\bar{x}\): Mittelwert, \(s\): Standardabweichung, \(r_{it}\): Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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Tabelle 5.12: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>( \bar{x} )</th>
<th>( s )</th>
<th>( r_{it} )</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>50</td>
<td>2.21</td>
<td>1.36</td>
<td>.57</td>
<td>.65</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>2.70</td>
<td>1.28</td>
<td>.45</td>
<td>.55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>1.96</td>
<td>1.04</td>
<td>.43</td>
<td>.44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>2.04</td>
<td>1.20</td>
<td>.58</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>2.27</td>
<td>1.36</td>
<td>.54</td>
<td>.55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>2.65</td>
<td>1.35</td>
<td>.53</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(27)</td>
<td>3.35</td>
<td>1.25</td>
<td>.26</td>
<td>-.58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>2.11</td>
<td>1.22</td>
<td>.43</td>
<td>.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>2.20</td>
<td>1.27</td>
<td>.55</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>2.67</td>
<td>1.37</td>
<td>.65</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(71)</td>
<td>4.06</td>
<td>1.14</td>
<td>.22</td>
<td>-.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>2.92</td>
<td>1.33</td>
<td>.49</td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( \bar{x} \): Mittelwert, \( s \): Standardabweichung, \( r_{it} \): Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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5.3 Itemanalyse

5.3.1 Trennschärfe, Mittelwerte und Standardabweichungen

Als Referenzen für die Güte und den Schweregrad der einzelnen Items wurden Trennschärfe ($r_{it}$) sowie Mittelwerte ($\bar{x}$) und Standardabweichungen ($s$) berechnet. Die Ergebnisse sind aus Gründen der Übersichtlichkeit gemeinsam mit den Faktorladungen in den Tabellen 5.7 auf Seite 72ff. bzw. 5.12 auf Seite 75ff. aufgeführt.

Die Items konnten auf einer Skala von 1 (»trifft nicht zu«) bis 5 (»trifft genau zu«) beantwortet werden, so dass ein Mittelwert von $\bar{x} = 3$ ein Item mit mittlerem Schweregrad beschreiben würde.

5.3.2 Reduzierte Fassung der fünffaktoriellen Lösung: 5 Skalen

5.3.2.1 Vorgehen

Die Ergebnisse der Faktorenanalyse über alle Belastungs-Items (s. 5.2.2) fanden als Ausgangsmaterial zur Bildung der endgültigen Belastungsskala Verwendung. Die Anzahl der verbliebenen 48 Items sollte erneut reduziert werden. Schließlich sollte der Fragebogen zwar a) möglichst kurz sein (aus Gründen der Ökonomie und Motivation zur Beantwortung), und dennoch b) das zu erfassende Konstrukt sozialer Belastung gemäß der gefundenen Faktorenstruktur möglichst differenziert messen.

Drei Kernkriterien legten wir zur Itemreduktion an:

- die Items sollten eine möglichst hohe Ladung auf ihrem Faktor aufweisen
- sie sollten eine ausreichende Trennschärfe ($r_{it} > .30$) besitzen
- sie sollten inhaltlich relevant bzw. diagnostisch interessant sein

Das letztgenannte Kriterium ist am wenigsten konkret definierbar. Praktisch bedeutete dies für die Itemauswahl, dass ein Item auch im Inventar verbleiben konnte, obwohl es gegenüber einem anderen Item geringere Ladung oder Trennschärfe aufweist, wenn es inhaltlich einen Aspekt erfasst, der andernfalls nicht mehr berücksichtigt werden würde. Andersherum konnte ein Item trotz sehr guter statistischer Kennwerte entfernt werden, wenn es inhaltlich keinen großen Zugewinn für die Subskala brachte oder sich augenscheinlich eher wenig mit ihrem »Hauptinhalt« deckte.
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5.3.2.2 Resultat der Reduktion

Bei der Reduktion der Items gelang es, die Werte für innere Konsistenz auf ihrem Niveau zu halten (α von .73 bis .87). Skala 4 (»Clusterinkongruenzen«) erreicht dabei mit nur vier Items eine sehr hohe innere Konsistenz (α = .82).

Für Skala 3 würde jedes weitere entfernte Item einen massiven Einbruch der Konsistenzwerte bedeuten, so dass wir sie mit acht Items relativ groß belassen.

Verglichen mit den Ausgangsfaktoren fallen die Interkorrelationen der Skalen allesamt etwas geringer aus (.17 bis .58 im Vergleich zu .18 bis .61). Dabei sanken in stärkstem Maße die Interkorrelationen der Skalen 1 und 2 (von .57 auf .48), 2 und 3 (von .54 auf .43), 2 und 4 (von .42 auf .32) sowie 3 und 5 (.27 auf .17).

Skala 1 »fehlgeschlagene Hilfe« – Hilfsunfähigkeit
Skala 2 »feindselige Umwelt« – Bloßstellung, wie Luft behandelt werden
Skala 3 »zu hohe Dichte« – Unmöglichkeit von Distanz
Skala 4 »Clusterinkongruenzen« – Netzwerkkonflikte
Skala 5 »Isolation« – zu kleines Netzwerk, zu wenige Bezugspersonen

Tabelle 5.17: Interkorrelation der Skalen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skala 1</th>
<th>Skala 2</th>
<th>Skala 3</th>
<th>Skala 4</th>
<th>Skala 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>n=217,</td>
<td>n=214,</td>
<td>n=216,</td>
<td>n=217,</td>
<td>n=215,</td>
</tr>
<tr>
<td>p=.03*</td>
<td>p=.00**</td>
<td>p=.05</td>
<td>p=.00*</td>
<td>p=.64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skala 1: -.48** r  .58** r  .33** r  .38** r
Skala 2: -.43** r  .32** r  .32** r
Skala 3: -.36** r  .17*
Skala 4: -.17* r

n: Anzahl Versuchspersonen, p: p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt
r=Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koeffizient nach Pearson
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Tabelle 5.19: Reduzierte Fassung: 5 Skalen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Skala 1</th>
<th>Skala 2</th>
<th>Skala 3</th>
<th>Skala 4</th>
<th>Skala 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cronbachs α - Gesamtskala: .87</td>
<td>.87</td>
<td>.76</td>
<td>.76</td>
<td>.82</td>
<td>.73</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Wenn es mir nicht gut geht, habe ich oft das Gefühl, dass meine Freunde/Angehörigen von der Situation überfordert sind.</td>
<td>.62</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>57 Wenn es mir einmal längere Zeit schlecht geht (ich traurig, wütend oder verzweifelt bin), fällt es meinen Freunden/Angehörigen schwer, dies zu akzeptieren.</td>
<td>.67</td>
<td>.65</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61 Wenn es mir einmal schlecht geht, fühle ich mich von meinen Freunden/Angehörigen oft nicht richtig verstanden.</td>
<td>.65</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>66 Einige meiner Freunde/Angehörigen nehmen meine Probleme nicht so ernst, wie ich es mir wünsche.</td>
<td>.71</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70 Wenn ich in Problemen stecke, wissen meine Freunde/Angehörigen oft nicht, wie sie sich verhalten sollen.</td>
<td>.68</td>
<td>.66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78 Ich habe oft das Gefühl, meinen Freunden/Angehörigen ist es unangenehm, über Probleme von mir zu sprechen.</td>
<td>.60</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81 Oft helfen mir die gutgemeinten Ratschläge meiner Freunde/Angehörigen überhaupt nicht weiter.</td>
<td>.51</td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86 In meinem Freundes-/Angehörigenkreis habe ich eine Rolle, die ich eigentlich nicht haben möchte.</td>
<td>.53</td>
<td>.53</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die versuchen, mich bloßzustellen.</td>
<td>.53</td>
<td>.51</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38 Es gibt wichtige Menschen in meinem Umfeld, die mich gelegentlich wie Luft behandeln.</td>
<td>.50</td>
<td>.58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60 Der Neid oder die Mißgunst anderer Menschen meiner Person gegenüber belasten mich oft.</td>
<td>.50</td>
<td>.52</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>67 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die sich mir gegenüber feindselig verhalten.</td>
<td>.64</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88 Es gibt Menschen in meinem Umfeld, die hinter meinem Rücken Gerüchte über mich verbreiten.</td>
<td>.49</td>
<td>.64</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42 Oft habe ich Angst, jemandem etwas anzuvertrauen, weil sich meine Freunde/Angehörigen gegenseitig alles erzählen.</td>
<td>.40</td>
<td>.45</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47 Manchmal finde ich es erdrückend, dass wir in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nicht ohne einander auskommen können.</td>
<td>.51</td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

$r_{ii}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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Tabelle 5.19: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Skala 1</th>
<th>Skala 2</th>
<th>Skala 3</th>
<th>Skala 4</th>
<th>Skala 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>51</td>
<td>.45</td>
<td>.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>.55</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>.41</td>
<td>.43</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>.44</td>
<td>.60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>.38</td>
<td>.48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>.47</td>
<td>.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>.68</td>
<td>.74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>.69</td>
<td>.66</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>.56</td>
<td>.65</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>.64</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>.54</td>
<td>.55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>.54</td>
<td>.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>.28</td>
<td>-.58</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>.53</td>
<td>.61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

$r_{it}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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Tabelle 5.19: fortgesetzt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>$r_{it}$</th>
<th>Skala 1</th>
<th>Skala 2</th>
<th>Skala 3</th>
<th>Skala 4</th>
<th>Skala 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>62 Ich wünsche mir mehr Menschen, mit denen ich mich »einfach mal so« treffen kann.</td>
<td>.62</td>
<td></td>
<td>.67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(71) Weil ich so viele Menschen kenne, die mir nahestehen, komme ich kaum dazu, mich einfach einmal zu entspannen.</td>
<td>.23</td>
<td></td>
<td>-.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89 Ich hätte gerne mehr Menschen, die neue Ideen in mein Leben bringen.</td>
<td>.45</td>
<td></td>
<td>.47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

$r_{it}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Faktorscores
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5.3.2.3 Optionale Skala für »großes Netz«

Als praktische Konsequenz der in 6.2.2 auf Seite 103 diskutierten Vorschläge stellen wir an dieser Stelle eine »5+1«-Alternative zur reduzierten fünffaktoriellen Belastungsskala vor; im Unterschied zu jener Variante hat sie eine sechste Skala (6b – »zu großes Netzwerk«), die wir durch Reduktion des ursprünglichen vierten Faktors der ersten Faktorenanalyse (s. 5.2.1) gewinnen. Im Gegenzug müssen selbstverständlich beide invertierte Items aus Skala 5 entfernt werden. Um diese Änderung kenntlich zu machen, beziffern wir die entstandene »Isolations«-Skala von 5 nach 5b um. Nach dem Entfernen der Items erhöht sich die innere Konsistenz dieser Skala von .73 auf .79.

Die neue Skala 6b weist mit vier Items eine recht hohe innere Konsistenz auf (Cronbachs $\alpha = .74$). Für die gesamte 5+1-Belastungsskala ergibt sich ein $\alpha$ von .90.

Tabelle 5.23: Zusätzliche optionale Skala »zu großes Netzwerk« (6b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>$r_{it}$</th>
<th>»zu großes Netzwerk«</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Cronbachs $\alpha$ - Gesamtskala 5+1: .90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>.55</td>
<td>.75</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>.51</td>
<td>.60</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>.55</td>
<td>.74</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>.53</td>
<td>.68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$r_{it}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Skalenscores
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Tabelle 5.25: Interkorrelation der Skalen (5+1-Variante)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skala 1</th>
<th>Skala 2</th>
<th>Skala 3</th>
<th>Skala 4</th>
<th>Skala 5b</th>
<th>Skala 6b</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$n=217$,</td>
<td>$n=214$,</td>
<td>$n=216$,</td>
<td>$n=217$,</td>
<td>$n=216$,</td>
<td>$n=218$,</td>
</tr>
<tr>
<td>$p=.03^*$</td>
<td>$p=.00^{**}$</td>
<td>$p=.05$</td>
<td>$p=.00^*$</td>
<td>$p=.09$</td>
<td>$p=.02^*$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skala 1  - .48** $r$  .55** $r$  .33** $r$  .52** $r$  .29** $r$
Skala 2  -  - .43** $r$  .32** $r$  .45** $r$  .23** $r$
Skala 3  -  -  - .36** $r$  .30**  .36** $r$
Skala 4  -  -  -  - .29** $r$  .32** $r$
Skala 5b -  -  -  -  - .04 n.s. $r$


5.3.3 Kurzform der Belastungsskala

Wir entwickelten anhand der Kennwerte der Items ebenfalls eine auf elf Items verkürzte Form des Fragebogens. Kriterien für die Auswahl der Items waren

- alle Faktoren der fünffaktoriellen Finalfassung sollten möglichst gleichwertig vertreten sein
- eine möglichst hohe Ladung auf dem jeweiligen Faktor in der fünffaktoriellen Finalfassung
- möglichst hohe Trennschärfe
- eine möglichst hohe interne Konsistenz für die gesamte Kurzform

Das Resultat erreicht gute Werte für innere Konsistenz (Cronbachs $\alpha = .78$).
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Tabelle 5.27: Kurzform

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>$r_{it}$</th>
<th>Cronbachs $\alpha$ : .78</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>61 Wenn es mir einmal schlecht geht, fühle ich mich von meinen Freunden/Angehörigen oft nicht richtig verstanden.</td>
<td>.50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70 Wenn ich in Problemen stecke, wissen meine Freunde/Angehörigen oft nicht, wie sie sich verhalten sollen.</td>
<td>.49</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81 Oft helfen mir die gutgemeinten Ratschläge meiner Freunde/Angehörigen überhaupt nicht weiter.</td>
<td>.50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>38 Es gibt wichtige Menschen in meinem Umfeld, die mich gelegentlich wie Luft behandeln.</td>
<td>.46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60 Der Neid oder die Mißgunst anderer Menschen meiner Person gegenüber belasten mich oft.</td>
<td>.43</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>42 Oft habe ich Angst, jemandem etwas anzuvertrauen, weil sich meine Freunde/Angehörigen gegenseitig alles erzählen.</td>
<td>.38</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53 Manchmal fühle ich mich eingeengt, weil meine Freunde/Angehörigen zu gut wissen, wie es mir geht.</td>
<td>.34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33 Ich finde es schwierig, dass sich manche meiner Freunde/Angehörigen nicht leiden können.</td>
<td>.36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>94 Es macht mich traurig, dass sich die Menschen aus meiner Umgebung wegen ihrer verschiedenen Einstellungen nicht akzeptieren können.</td>
<td>.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12 Ich wünsche mir mehr Menschen, denen ich mich anvertrauen kann.</td>
<td>.46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24 Ich bedaure manchmal, dass mir nur wenige Menschen wirklich nahe stehen, mit denen ich tagtäglich zu tun habe.</td>
<td>.46</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

$r_{it}$: Trennschärfe der Items bzgl. des Gesamtscores
5.3.4 Zusammenhänge zwischen den Varianten der Belastungsskalen

Im Tabelle 5.29 sind die korrelativen Zusammenhänge der drei Skalenvarianten (5 Skalen, 5+1 Skalen, Kurzform) aufgeführt. Die drei Gesamtskalen sind normalverteilt ($p$ zwischen .11 und .85) und korreieren hoch signifikant miteinander zwischen .90 und .94.

Für die Skalen 1, 2, 4 und 6b muß die Normalverteilungshypothese dagegen verworfen werden (vgl. Tabelle 5.31 auf Seite 89). Die Korrelationen der Einzelskalen mit den drei Gesamtscores liegen zwischen .22 und .76 und sind mit einer Ausnahme (Skala 4 mit 5+1-Skalen) hoch signifikant ($p < .01$).

Vergleicht man die Koeffizienten der drei Gesamtscores jeweils für die Einzelskalen miteinander, werden nur für die Skalen 4, 5, 5b und 6b größere Unterschiede auffällig. So sinkt für die Skala 4 der Zusammenhang mit der Kurzform gegenüber den Langformen von .66 bzw. .67 auf .57; Die Skala 5 weist dagegen mit dem 5+1-Gesamtwert einen geringeren Zusammenhang auf (.41 statt .60 bzw. .59). Ähnlich, wenn auch nicht so gravierend, verhält es sich mit Skala 5b (.63 statt .72 bzw. .74). Erwartungsgemäß korreliert die Skala 6b dagegen mit der 5+1-Variante höher als mit den beiden anderen Gesamtscores (.52 gegenüber .22 bzw. .25).

Tabelle 5.29: Intercorrelation der drei Skalen-Varianten

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>5 Skalen</th>
<th>5+1 Skalen</th>
<th>Kurzform</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>$n=211$, $p=.71$</td>
<td>$n=210$, $p=.85$</td>
<td>$n=218$, $p=.11$</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Skalen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- gesamt</td>
<td></td>
<td>.94**</td>
<td>.93**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »fehlgeschlagene Hilfe«</td>
<td>.76** $r$</td>
<td>.75** $r$</td>
<td>.76** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »feindselige Umwelt«</td>
<td>.72** $r$</td>
<td>.69** $r$</td>
<td>.67** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>- (3) »zu hohe Dichte«</td>
<td>.64**</td>
<td>.66**</td>
<td>.60**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (4) »Clusterinkongruenzen«</td>
<td>.66** $r$</td>
<td>.67** $r$</td>
<td>.57** $r$</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5) »Isolation«</td>
<td>.60**</td>
<td>.41*</td>
<td>.59**</td>
</tr>
<tr>
<td>5+1 Skalen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- gesamt</td>
<td>.94**</td>
<td></td>
<td>.90**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5b) »Isolation«</td>
<td>.72**</td>
<td>.63**</td>
<td>.74**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (6b) »zu großes Netzwerk«</td>
<td>.22** $r$</td>
<td>.52** $r$</td>
<td>.25** $r$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$n$: Anzahl Versuchspersonen, $p$: p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt
$r$ = Rangkorrelationskoefizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koefizient nach Pearson
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5.4 Verteilungsform der erhobenen Verfahren

In den folgenden Abschnitten sind jeweils Minimum (min), Maximum (max), Mittelwert ($\bar{x}$), Standardabweichung ($s$) und Schiefe ($\alpha_3$) der verwendeten Verfahren aufgeführt, um ihre Verteilungsform zu charakterisieren. Eine Schiefe von $\alpha_3 = 0$ beschreibt eine symmetrische Verteilung; ist $\alpha_3 > 0$, liegt eine linkssteile Verteilung vor, ist $\alpha_3 < 0$ eine rechtssteile.

Außerdem wurde jeweils anhand des Kolmogorov-Smirnov-Tests überprüft, ob die Daten normalverteilt sind. Die Normalverteilungshypothese muss verworfen werden, wenn der Test signifikant ausfällt ($p < .05$).

Soziale Belastung und Soziale Unterstützung

Die Items des F-SOZU (wie auch die aller ergänzenden Belastungsskalen) können Werte zwischen 1 und 5 annehmen, womit ein Mittelwert von 3 für eine Skala mit mittlerer Schwierigkeit sprechen würde.

Der Mittelwert der erhobenen Kurform des F-SOZU $\bar{x} = 4.34$ lässt darauf schließen, dass die Items einen eher geringen Schwierigkeitsgrad aufweisen. Die Versuchspersonen geben damit an, sich gut bis sehr gut sozial unterstützt wahrzunehmen. Die Daten sind rechtssteil ($\alpha_3 = -1.77$) und nicht normalverteilt ($p = .00$).

Verwerfen müssen wir die Normalverteilungshypothese ebenfalls für die Belastungsskala der F-SOZU-Langform ($p = .01$). Die Verteilung ist linkssteil ($\alpha_3 = .91$). Mit einem Mittelwert von $\bar{x} = 1.88$ sind die Items eher schwer. Die Versuchspersonen nehmen sich weniger sozial belastet wahr. Die Werte entsprechen damit dem Durchschnitt der Normstichprobe des F-SOZU.

Die im Rahmen dieser Diplomarbeit entwickelten Gesamtskalen (5 Skalen, 5+1 Skalen und die Kurzform) sind nach den Ergebnissen des Kolmogorov-Smirnov-Tests normalverteilt ($p$ zwischen .56 und .85). Die Mittelwerte zwischen 2.06 und 2.11 liegen eher im schweren Bereich, alle drei Verteilungen sind zudem linkssteil ($\alpha_3$ zwischen .17 und .41).

Die Einzelskalen 1, 2, 4 und 6b sind nicht normalverteilt ($p < .05$). Wie die Gesamtskalen sind alle Einzelskalen linkssteil ($\alpha_3$ zwischen .14 und 1.02). Ihre Mittelwerte bewegen sich zwischen 1.76 und 2.88, liegen also im schweren bis mittelschweren Bereich.
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Tabelle 5.31: Kennwerte der Verteilungsform des F-SOZU K-14 sowie der ergänzenden entwickelten Belastungsskalen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soziale Unterstützung</th>
<th>n</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>(\alpha_3)</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F-SOZU K-14</td>
<td>216</td>
<td>4.34</td>
<td>.66</td>
<td>1.50</td>
<td>5.00</td>
<td>-1.77</td>
<td>.00*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soziale Belastung</th>
<th>n</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>(\alpha_3)</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belastungsskala F-SOZU</td>
<td>213</td>
<td>1.88</td>
<td>.66</td>
<td>1.00</td>
<td>4.33</td>
<td>.91</td>
<td>.01*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skalen (gesamt)</th>
<th>n</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>(\alpha_3)</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- (1) »fehlgeschlagene Hilfe«</td>
<td>217</td>
<td>1.94</td>
<td>.72</td>
<td>1.00</td>
<td>4.63</td>
<td>.82</td>
<td>.03*</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »feindselige Umwelt«</td>
<td>214</td>
<td>1.76</td>
<td>.76</td>
<td>1.00</td>
<td>4.40</td>
<td>1.02</td>
<td>.00*</td>
</tr>
<tr>
<td>- (3) »zu hohe Dichte«</td>
<td>216</td>
<td>1.79</td>
<td>.59</td>
<td>1.00</td>
<td>3.75</td>
<td>.78</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>- (4) »Clusterinkongruenzen«</td>
<td>217</td>
<td>2.09</td>
<td>1.01</td>
<td>1.00</td>
<td>5.00</td>
<td>.82</td>
<td>.00*</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5) »Isolation«</td>
<td>215</td>
<td>2.88</td>
<td>.81</td>
<td>1.14</td>
<td>4.86</td>
<td>.14</td>
<td>.64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skalen (gesamt)</th>
<th>n</th>
<th>(\bar{x})</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>(\alpha_3)</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5+1 Skalen (gesamt)</td>
<td>n</td>
<td>(\bar{x})</td>
<td>s</td>
<td>min.</td>
<td>max.</td>
<td>(\alpha_3)</td>
<td>p</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5b) »Isolation«</td>
<td>216</td>
<td>2.54</td>
<td>.99</td>
<td>1.00</td>
<td>4.80</td>
<td>.26</td>
<td>.09</td>
</tr>
<tr>
<td>- (6b) »zu großes Netzwerk«</td>
<td>218</td>
<td>2.51</td>
<td>.91</td>
<td>1.00</td>
<td>5.00</td>
<td>.41</td>
<td>.02*</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurzform</td>
<td>218</td>
<td>2.06</td>
<td>.64</td>
<td>1.00</td>
<td>3.73</td>
<td>.41</td>
<td>.56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(n\): Anzahl Versuchspersonen, \(\bar{x}\): Mittelwert, s: Standardabweichung, min./max.: Minimum/Maximum, \(\alpha_3\): Schiefe, p: p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt

Psychisches Befinden

Der ADS-K erreicht einen Mittelwert von \(\bar{x} = 1.74\) (auf einer Skala von 1 bis 4\(^4\)). Gemäß den Tabellen des Manuals müsste ein Mittelwert > 2.13 als Anzeichen von Depression interpretiert werden. Die Werte sind nicht normalverteilt (\(p = .00\)) und linkssteil (\(\alpha_3 = 1.26\)).

Die Skalen des MR-ABS können ebenfalls Werte von 1 bis 4 annehmen. Die Skala »positive Affekt« liegt im Mittel bei \(\bar{x} = 2.30\), ist mit \(\alpha_3 = .36\) leicht linkssteil und normalverteilt (\(p = .61\)). Nicht normalverteilt (\(p = .00\)) ist dagegen die invertierte Skala »negativer Affekt«, die mit einem Mittelwert von \(\bar{x} = 3.27\) und einem \(\alpha_3 = -.92\) Rechtssteilheit aufweist. Als ebenfalls etwas rechtssteil (\(\alpha_3 = -.45\)), aber normalverteilt (\(p = .16\)) erweist sich die Gesamtskala. Sie beschreibt den Gesamtmittelwert der beiden Affekt-Skalen\(^5\), und liegt hier bei \(\bar{x} = 2.79\). Werte über 2.50 deuten darauf hin, dass die Ausprägungen in Richtung der positiven Affektskala überwiegen.

\(^4\)Eigentlich liegen die Skalenwerte des ADS-K in einem Bereich von 0 bis 3. Der Mittelwert würde damit \(\bar{x} = 0.74\) betragen. Die zulässige lineare Transformation der Skala diente lediglich der Vereinheitlichung bezüglich der übrigen verwendeten Verfahren. Da hier in erster Linie Lineär-korrelative Zusammenhänge von Bedeutung sind, die von der Transformation nicht berührt werden, ist dieser Umstand nebensächlich.

\(^5\)Im Gegensatz zu von Hippel berechneten wir die eigentliche AFFECT-BALANCE-SCALE nicht gemäß den Vorschlägen des Originalautors Bradburn (1969) (Skala von -4 bis +4), sondern nach Rücksprache mit dem Autor der vorliegenden Übersetzung (Lutz, 1999b) als Mittelwert über alle Items der positiven und invertierten negativen Affektskala (1 bis 4). Ein Wert von 0 der ursprünglichen Skala entspricht somit einem Wert von 2.50.
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ADS-K & MR-ABS

Tabelle 5.33: Kennwerte der Verteilungsform des ADS-K sowie des MR-ABS

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>n</th>
<th>( \bar{x} )</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>( \alpha_3 )</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>ADS-K</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- gesamt</td>
<td>215</td>
<td>1.74</td>
<td>.51</td>
<td>1.00</td>
<td>3.37</td>
<td>1.26</td>
<td>.00*</td>
</tr>
<tr>
<td>- positiv</td>
<td>218</td>
<td>2.30</td>
<td>.62</td>
<td>1.00</td>
<td>4.00</td>
<td>.36</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>- negativ</td>
<td>213</td>
<td>3.27</td>
<td>.49</td>
<td>1.80</td>
<td>4.00</td>
<td>-.92</td>
<td>.00*</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>MR-ABS</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- gesamt</td>
<td>212</td>
<td>2.79</td>
<td>.48</td>
<td>1.45</td>
<td>4.00</td>
<td>-.45</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>- positiv</td>
<td>218</td>
<td>2.30</td>
<td>.62</td>
<td>1.00</td>
<td>4.00</td>
<td>.36</td>
<td>.61</td>
</tr>
<tr>
<td>- negativ</td>
<td>213</td>
<td>3.27</td>
<td>.49</td>
<td>1.80</td>
<td>4.00</td>
<td>-.92</td>
<td>.00*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( n \): Anzahl Versuchspersonen, \( \bar{x} \): Mittelwert, \( s \): Standardabweichung, \( \text{min.} / \text{max.} \): Minimum/Maximum, \( \alpha_3 \): Schiefe, \( p \): p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt

Soziale Kompetenz

Der U-BÖGEN-24 besteht aus vier Skalen, deren Antwortmöglichkeiten jeweils von 1 bis 6 abgestuft sind. Die Versuchspersonen erreichen im Mittel der Gesamtskala 2.77, was eher mittelschweren Items entspricht. Dieser Wert weicht von der nichtklinischen Validierungsstichprobe nicht bedeutsam ab. Die Stichprobe weist also eine recht durchschnittliche Maß an sozialer Kompetenz auf. Die Subskala »Kritikangst« liegt mit einem Mittelwert von \( \bar{x} = 2.63 \) im leicht überdurchschnittlichen Bereich: Sie ist um .01 über dem kritischen Wert der Validierungsstichprobe (\( \bar{x} = 1.50 \) zuzüglich einer Standardabweichung von \( s = 1.12 \)). Die übrigen Subskalen liegen im durchschnittlichen Bereich, wenn auch etwas erhöht. Mit Ausnahme der Subskala »Nicht nein sagen können« (\( p = .03 \)) ist die Verteilung der Daten normal (\( p = .10 \) bis .46) sowie linkssteil (\( \alpha_3 = .34 \) bis .58).

Tabelle 5.35: Kennwerte der Verteilungsform des U-BÖGEN-24

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>n</th>
<th>( \bar{x} )</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>( \alpha_3 )</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>U-BÖGEN-24</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- gesamt</td>
<td>215</td>
<td>2.77</td>
<td>.64</td>
<td>1.25</td>
<td>4.63</td>
<td>.34</td>
<td>.46</td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »Kritikangst«</td>
<td>217</td>
<td>2.63</td>
<td>.94</td>
<td>1.00</td>
<td>5.33</td>
<td>.44</td>
<td>.10</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »Kontaktangst«</td>
<td>218</td>
<td>2.55</td>
<td>.95</td>
<td>1.00</td>
<td>5.33</td>
<td>.58</td>
<td>.20</td>
</tr>
<tr>
<td>- (3) »Fordern können«</td>
<td>215</td>
<td>3.27</td>
<td>.84</td>
<td>1.33</td>
<td>6.00</td>
<td>.34</td>
<td>.15</td>
</tr>
<tr>
<td>- (4) »Nicht nein sagen können«</td>
<td>217</td>
<td>2.66</td>
<td>.98</td>
<td>1.00</td>
<td>6.00</td>
<td>.50</td>
<td>.03*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( n \): Anzahl Versuchspersonen, \( \bar{x} \): Mittelwert, \( s \): Standardabweichung, \( \text{min.} / \text{max.} \): Minimum/Maximum, \( \alpha_3 \): Schiefe, \( p \): p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt
Lebenszufriedenheit/Veränderungsdruck

Die Mittelwerte der SEV-Skalen (Antwortmöglichkeiten abgestuft von 1 bis 7) liegen für das »Psychophysische Befinden« (PPB) bei $\bar{x} = 3.49$ und für den »Familiären und sozialen Lebensraum« (FSL) bei $\bar{x} = 3.38$. Der erlebte Veränderungsdruck ist somit durchschnittlich. Die Skalen sind beide normalverteilt ($p = .78$ bzw. .17) und linkssteil ($\alpha = .20$ bzw. .52).

Tabelle 5.37: Kennwerte der Verteilungsform der Skala zum erlebten Veränderungsdruck (SEV)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>n</th>
<th>$\bar{x}$</th>
<th>s</th>
<th>min.</th>
<th>max.</th>
<th>$\alpha_3$</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SEV</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »PPB«</td>
<td>214</td>
<td>3.49</td>
<td>.95</td>
<td>1.20</td>
<td>6.30</td>
<td>.20</td>
<td>.78</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »FSL«</td>
<td>211</td>
<td>3.38</td>
<td>.86</td>
<td>1.38</td>
<td>7.00</td>
<td>.52</td>
<td>.17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

n: Anzahl Versuchspersonen, $\bar{x}$: Mittelwert, s: Standardabweichung, min./max.: Minimum/Maximum, $\alpha_3$: Schiefe, p: p-Wert des Kolmogorov-Smirnov-Tests, bei Signifikanz nicht normalverteilt
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5.5 Ergebnisse zu den Hypothesen

Wir stellen im Folgenden die Ergebnisse der in Abschnitt 4.2 auf Seite 55 aufgestellten Hypothesen dar. Eine übersichtliche Zusammenstellung dieser Ergebnisse bieten die Tabellen 5.39 auf der nächsten Seite bzw. 5.41 auf Seite 94.

5.5.1 Kanonische Korrelation

Um die Zusammenhange zwischen sozialer Belastung bzw. Unterstützung mit den zusätzlich erhobenen Befindlichkeitsmaßen zu untersuchen, führten wir zunächst eine kanonische Korrelationsanalyse durch, bevor wir in weiteren Schritten anhand bivariater Korrelationen einzelne Hypothesen überprüften.


Die erste fällt mit \( R_{c1} = .70 \) recht hoch aus, erster Prädiktor- und Kriteriumsfaktor haben demnach 49% gemeinsame Varianz. Die zweite kanonische Korrelation erreicht mit \( R_{c2} = .40 \) ebenfalls einen relativ hohen Wert, zweiter Prädiktor- und Kriteriumsfaktor haben danach 16% gemeinsame Varianz. Für den dritten Prädiktor- und Kriteriumsfaktor ergibt sich mit \( R_{c3} = .34 \) noch eine gemeinsame Varianz von 12%. Der hochsignifikante Gesamtzusammenhang (\( p < .000 \)) zwischen Prädiktor- und Kriteriumsvariablen dient uns neben der theoretischen Fundierung und Gerichtetheit der Hypothesen als zusätzliche Absicherung gegen Scheinsignifikanz, welche bei Berechnung mehrerer bivariater Korrelationen auftreten können. Jedoch muss beachtet werden, dass einige Skalen nicht normalverteilt sind und daher Aussagen bezüglich des Gesamtzusammenhangs nur vorbehaltlich getroffen werden können.

5.5.2 Ergebnisse zu den Haupthypothesen


1 Zusammenhänge von sozialer Belastung mit psychischer Befindlichkeit

Hypothese 1 postuliert einen negativen Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und psychischem Wohlbefinden. Die gefundenen Korrelationskoeffizienten für die Gesamtbelastungsskalen und den MR-ABS (»positiver Affekt«) liegen im Bereich von \(-.20 \) bis \(-.25 \) (\( p < .01 \)),

92
womit soziale Belastung und psychisches Wohlbefinden zwischen 4% und 6% gemeinsame Varianz aufweisen.

Betrachtet man die differenzierenden Einzelskalen, so fallen nur die Korrelationen mit »fehlgeschlagene Hilfe« \( (r = -.26) \) und »Isolation« \( (r = -.24) \) signifikant aus \( (p < .01) \).

**Hypothese 2** postuliert einen positiven Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und negativem psychischem Befinden. Die Korrelationskoeffizienten für die Gesamtbelastungsskalen und den ADS-K liegen zwischen .36 und .39; mit der Skala »negativer Affekt« des MR-ABS korrelieren die Gesamtskalen zwischen .40 und .45. Alle Korrelationen fallen hochsignifikant aus \( (p < .01) \). Soziale Belastung und negatives psychisches Befinden haben demnach 13-20% gemeinsame Varianz.


Tabelle 5.39: Übersicht: Korrelationsmatrix der verwendeten Verfahren (ADS-K, MR-ABS und SEV)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belastung durch Unterstützung</td>
<td>.37** r</td>
<td>-.36** r</td>
<td>-.20** r</td>
<td>.41** r</td>
<td>.41** r</td>
<td>.46** r</td>
</tr>
<tr>
<td>Belastung im F-SOZU</td>
<td>.38** r</td>
<td>-.38** r</td>
<td>-.22** r</td>
<td>.43** r</td>
<td>.44** r</td>
<td>.36** r</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Skalen (gesamt)</td>
<td>.39** r</td>
<td>-.41** r</td>
<td>-.25** r</td>
<td>.44** r</td>
<td>.40** r</td>
<td>.44** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »fehlgeschlagene Hilfe«</td>
<td>.35** r</td>
<td>-.33** r</td>
<td>-.26** r</td>
<td>.36** r</td>
<td>.38** r</td>
<td>.32** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »feindselige Umwelt«</td>
<td>.34** r</td>
<td>-.27** r</td>
<td>-.13 n.s. r</td>
<td>.40** r</td>
<td>.23** r</td>
<td>.24** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (3) »zu hohe Dichte«</td>
<td>.31** r</td>
<td>-.27** r</td>
<td>-.13 n.s. r</td>
<td>.34** r</td>
<td>.30** r</td>
<td>.30** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (4) »Clusterinkongruenzen«</td>
<td>.16** r</td>
<td>-.06 n.s. r</td>
<td>.02 n.s. r</td>
<td>.17** r</td>
<td>.26** r</td>
<td>.17** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5) »Isolation«</td>
<td>.24** r</td>
<td>-.27** r</td>
<td>-.24** r</td>
<td>.24** r</td>
<td>.27** r</td>
<td>.42** r</td>
</tr>
<tr>
<td>5+1 Skalen (gesamt)</td>
<td>.39** r</td>
<td>-.39** r</td>
<td>-.21** r</td>
<td>.45** r</td>
<td>.38** r</td>
<td>.42** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5b) »Isolation«</td>
<td>.31** r</td>
<td>-.32** r</td>
<td>-.24** r</td>
<td>.32** r</td>
<td>.34** r</td>
<td>.48** r</td>
</tr>
<tr>
<td>- (6b) »zu großes Netzwerk«</td>
<td>.12 n.s. r</td>
<td>-.01 n.s. r</td>
<td>.09 n.s. r</td>
<td>.16** r</td>
<td>.06 n.s. r</td>
<td>.04 n.s. r</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurzform</td>
<td>.38** r</td>
<td>-.38** r</td>
<td>-.25** r</td>
<td>.40** r</td>
<td>.38** r</td>
<td>.42** r</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung F-SOZU K-14</td>
<td>-.31** r</td>
<td>.34** r</td>
<td>.37** r</td>
<td>-.21** r</td>
<td>-.31** r</td>
<td>-.22** r</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( r = \) Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koeffizient nach Pearson

**Hypothese 3** postuliert einen positiven Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und wahrgekommenem Veränderungsdruck. Die Gesamtskalen korrelieren hochsignifikant \( (p < .01) \) mit den SEV-Skalen zwischen .38 und .40 (»Psychophysisches Befinden«) bzw. .42 und .44.
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(»Familiärer und sozialer Lebensraum«), haben also zwischen 14% und 19% gemeinsame Varianz.

Für die Einzelskalen ergeben sich mit beiden SEV-Skalen hochsignifikante \((p < .01)\) Zusammenhänge zwischen .23 und .48; Ausnahmen bilden die Skala 4 \((r = .17; p < .05)\) sowie erneut die Skala 6b, die nicht signifikant mit dem SEV korreliert.

Tabelle 5.41: Übersicht: Korrelationsmatrix der verwendeten Verfahren U-Bogen-24 und F-SOZU-K14

<table>
<thead>
<tr>
<th>Belastung im Netzwerk</th>
<th>U-Bogen-24 ges</th>
<th>U-Bogen-24 krit</th>
<th>U-Bogen-24 kont</th>
<th>U-Bogen-24 lcmd</th>
<th>U-Bogen-24 ncmd</th>
<th>F-SOZU-K14</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>durch Unterstützung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>im F-SOZU</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 Skalen (gesamt)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »fehlgeschlagene Hilfe «</td>
<td>.45**</td>
<td>.44**</td>
<td>.39**</td>
<td>.11 n.s.</td>
<td>.27**</td>
<td>- .28**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (2) »feindselige Umwelt«</td>
<td>.47**</td>
<td>.46**</td>
<td>.42**</td>
<td>.15*</td>
<td>.30**</td>
<td>- .33**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (3) »zu hohe Dichte«</td>
<td>.47**</td>
<td>.41**</td>
<td>.39**</td>
<td>.16*</td>
<td>.31**</td>
<td>- .26**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (4) »Clusterinkongruenzen«</td>
<td>.45**</td>
<td>.43**</td>
<td>.41**</td>
<td>.15*</td>
<td>.23**</td>
<td>- .36**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5) »Isolation«</td>
<td>.42**</td>
<td>.44**</td>
<td>.28**</td>
<td>.21**</td>
<td>.25**</td>
<td>- .41**</td>
</tr>
<tr>
<td>5+1 Skalen (gesamt)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- (1) »fehlgeschlagene Hilfe «</td>
<td>.43**</td>
<td>.41**</td>
<td>.38**</td>
<td>.11 n.s.</td>
<td>.26**</td>
<td>- .28**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (5b) »Isolation«</td>
<td>.27**</td>
<td>.29**</td>
<td>.30**</td>
<td>.06 n.s.</td>
<td>.12**</td>
<td>- .29**</td>
</tr>
<tr>
<td>- (6b) »zu großes Netzwerk«</td>
<td>.09 n.s.</td>
<td>.11 n.s.</td>
<td>.04 n.s.</td>
<td>-.07 n.s.</td>
<td>.15*</td>
<td>.18**</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung F-SOZU K14</td>
<td>.44**</td>
<td>.39**</td>
<td>.42**</td>
<td>.14*</td>
<td>.25**</td>
<td>- .37**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^r\)=Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman, andernfalls Produkt-Moment-Koeffizient nach Pearson

### II Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und sozialer Kompetenz

Hypothese 4 postuliert einen negativen Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und sozialer Kompetenz. Da im eingesetzten U-Bogen-24 hohe Werte für geringe soziale Kompetenz sprechen, wird diese Hypothese gestützt durch die gefundenen hochsignifikanten \((p < .01)\) Korrelationen der Gesamtskala des U-Bogen-24 mit den Gesamtscores der Belastungsskalen, die zwischen .43 und .47 liegen. Für soziale Belastung und soziale Kompetenz ergibt sich daher ein gemeinsamer Varianzanteil von 18.22%.

Differenziertere Einblicke in die Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und sozialer Kompetenz bietet Tabelle 5.41, welche die Korrelationen der einzelnen Subskalen übersichtlich darstellt. Auffällig ist, dass für die Belastungsskala 6b lediglich die Korrelation mit der
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U-BOGEN-24-Skala »Nicht nein sagen können« signifikant ausfällt ($r = .15$); die Zusammenhänge dieser Subskala mit den Belastungsskalen »feindselige Umwelt« und »Isolation« werden dagegen nicht signifikant. Die Skala »Fordern können« des U-BOGEN-24 weist ebenfalls nur einen signifikanten Zusammenhang mit der Belastungsskala »fehlgeschlagene Hilfe« auf ($r = .21$).

III Zusammenhänge von sozialer Unterstützung mit psychischer Befindlichkeit

Hypothese 5 postuliert einen positiven Zusammenhang zwischen sozialer Unterstützung und psychischem Wohlbefinden. Die Kurzform K14 des F-SOZU korreliert hochsignifikant ($p < .01$) zu $r = .37$ mit der positiven Affekt-Skala des MR-ABS. Wir sehen damit diese Hypothese als bestätigt an.

Hypothese 6 postuliert einen negativen Zusammenhang zwischen sozialer Unterstützung und erlebtem Veränderungsdruck. Die hochsignifikanten ($p < .01$) Korrelationen von $r = -.31$ bzw. $-.22$ zwischen F-SOZU-K14 und den SEV-Skalen bestätigen dieses Postulat.

IV Zusammenhänge zwischen sozialer Unterstützung und sozialer Kompetenz


Für die Einzelskalen des liegen die hochsignifikanten ($p < .01$) Koeffizienten zwischen $-.21$ und $-.42$; ausgenommen ist die Subskala »Nicht nein sagen können«, für die sich kein signifikanter Zusammenhang zeigt.

5.5.3 Ergebnisse zu den Nebenhypothesen

Gemäß Nebenhypothese 1 erwarten wir keine Unterschiede zwischen den Daten der Papier & Bleistift-Version und der computergestützten Fassung. Die regressionsanalytische Untersuchung ergab, dass die Tatsache, ob jemand unseren Fragebogen online oder auf Papier ausgefüllt hat, einen Anteil von 1,4% an der Gesamtvarianz erklärt (Änderung in $R^2 = .014$ n.s.). Damit betrachten wir unsere Erwartung als erfüllt.


**Soziale Belastung als eigenständiger Faktor**

Um der Frage nachzugehen, inwieweit soziale Belastung einen eigenständigen Faktor darstellt und nicht das bloße Gegenteil sozialer Unterstützung, korrelierten wir die Belastungsskalen mit dem F-SOZU-K14 (vgl. Tabelle 5.41). Die Koeffizienten der Gesamtskalen liegen zwischen -.26 und -.37 (\( p < .01 \)).

6 Diskussion

6.1 Diskussion der Ergebnisse

6.1.1 Einleitung


Während die erste Faktorenanalyse vor allem der Überprüfung der theoretisch postulierten Strukturmerkmale des Netzwerks galt, untersucht die zweite die Binnenstruktur sozialer Belastung. Die Faktorenanalysen dienten außerdem als Grundlage für die Bildung einer Belastungsskala, die zuverlässig und ökonomisch unterschiedliche Aspekte sozialer Belastung zu erfassen vermag.

6.1.2 Netzwerkcharakteristika – eine Belastung?

Der Gesamtscore aller in der Faktorenanalyse in 5.2.1 auftretenden Items (s. 5.39) korreliert mit den unterschiedlichen Befindlichkeitsmaßen sowie den Skalen zu sozialer Kompetenz und erlebtem Veränderungsdruck in erwarteter Weise. Die Korrelation mit erlebtem Veränderungsdruck im familiären und sozialen Lebensraum ist hochsignifikant und fällt etwas höher aus als die Korrelation mit erlebtem Veränderungsdruck bezüglich des psychophysischen Wohlbefindens. Offensichtlich werden mit den Netzwerk-Items tatsächlich soziale Belastungen erfasst. Mit der theoretischen Beschreibung der Merkmale sozialer Belastungen durch das Netzwerk waren keine weiteren Annahmen zu Zusammenhängen der Merkmale untereinander verbunden.

Die im Theorieteil als einzelne Facetten aufgeführten Netzwerkbereiche »Größe«, »Dichte«, »Netzwerkkonflikte« und »Netzwerk- bzw. Clusterqualität« werden durch die Faktorenstruktur nicht in dieser Weise als vier eigenständige Bereiche repräsentiert.

Neben den Faktoren »Clusterinkongruenzen« und »zu großes Netzwerk«, die theoretisch beschriebene Netzwerkmerkmale eindeutig widerspiegeln, zeigen sich auch Zusammenhangsmuster, die inhaltliche Aspekte von Netzwerkbelastungen kombinieren, bisher in der Literatur jedoch nicht diskutiert wurden. Durch das gemeinsame Auftreten von unterschiedlichen
Merkmalen auf Faktoren werden belastende Aspekte aus den Lebenswelten der ProbandInnen verdeutlicht, die zwar theoretisch vermutet, jedoch nicht als explizite Belastungsfaktoren postuliert waren (z. B. »gegenseitige Verpflichtung«).

**Faktor 1 – »Isolation« (Netzwerk zu klein/zu wenige Bekannte bzw. Bezugspersonen)**

So gehen in Faktor 1 mit nur wenigen Ausnamen jene Items ein, die ein zu kleines Netzwerk, zu geringe Dichte und schlechte Netzwerk- bzw. Clusterqualität thematisieren. Obwohl der Faktor Items verschiedener inhaltlicher Facetten vereint, zeichnet sich inhaltlich eine sehr eindeutige Struktur ab, die wir zusammenfassend als »Isolation« bezeichnen möchten: Isolation entsteht durch zu kleine Netzwerke, zu wenige (nahestehende wie weitläufigere) Bezugspersonen, dadurch, dass gute Freunde viel zu weit weg wohnen, oder auch dadurch, dass sie untereinander keinen Kontakt haben – sei es, weil sie eigene Wege gehen, oder weil sie sich untereinander nicht kennen. Die Vermutung, dass Belastungen auch hervorgerufen werden können, wenn geographische Distanzen zu einem Verlust der Dispersion führen und schlechte Qualität in Beziehungen vor Ort herrscht, wird damit gestützt.

**Faktor 2 – »Clusterinkongruenzen«**

Auf Faktor 2 laden ausschließlich Items, die wir zu »Clusterinkongruenzen« formulierten, Belastungen auf interpersonaler Ebene gehen nicht in diesen Faktor ein. Die thematische Eindeutigkeit des Faktors wird dadurch unterstrichen, dass nur ein einziges Item, das Clusterinkongruenzen verbalisiert, auf einem anderen Faktor (»gegenseitige Verpflichtung«) lädt.

Inhaltlich ist dies nachvollziehbar: Statt Belastung durch Inkongruenzen an sich formuliert dieses Item regelmäßig fehlschlagende Konfliktlösungen (»Es bedrückt mich oft, dass in meinem Freundes-/Angehörigenkreis nur Chaos entsteht, wenn über Probleme gesprochen wird.«). Item 77, in dem es ebenfalls um Konflikte geht, lädt im Vergleich zu den übrigen Items relativ niedrig auf diesem Faktor. Folglich liegt die Betonung eindeutig auf Inkongruenzen zwischen Clustern, während nur randständig interpersonale Konflikte thematisiert werden. Auch die Interkorrelationen mit anderen Faktoren unterbauen diese Eindeutigkeit: sie sind zwar erwartungsgemäß signifikant, fallen aber relativ niedrig aus. Belastung entsteht, weil die Menschen aus der Umgebung sich gegenseitig nicht leiden oder akzeptieren können und so oft Konflikte entstehen.

**Faktor 3 – »zu hohe Dichte« (Rollendruck, Unmöglichkeit von Distanzierung)**

Faktor 3 korreliert hoch mit »Isolation«. Dieser scheinbare Widerspruch löst sich bei inhaltlicher Betrachtung auf: Auch auf diesem Faktor wird Einsamkeit thematisiert – wenn auch in anderer Form. Probleme, sich einander nicht anvertrauen zu können, eine Rolle übernehmen zu müssen, die man nicht haben möchte, oder den Gedanken zu hegen, aus diesem Umfeld

---

1 zu den exakten Itemformulierungen s. 5.7 und 5.12
ausbrechen zu wollen treten gemeinsam auf. Der Faktor thematisiert hohen Anpassungsdruck, die Unmöglichkeit sich so verhalten zu können, wie man es wünscht und damit das Erleben geringer Passung zwischen persönlichen Bedürfnissen und Erwartungen der Umwelt. So findet sich auch hier der Wunsch nach weniger Konflikten wieder. Dementsprechend hoch fällt die Korrelation zu Faktor 5, »gegenseitige Verpflichtung« aus, auf dem ebenfalls Items laden, die zu hohe Dichte thematisieren.

**Faktor 4 – »zu großes Netzwerk«**


**Faktor 5 – »gegenseitige Verpflichtung« (Abhängigkeit vom Cluster)**

Der inhaltliche Unterschied zwischen den Dichte-Items der Faktoren 5 und 3 wird bei genauerer Betrachtung deutlich: In Faktor 5 finden sich Items, die zu große Enge, nicht ohne einander auskommen können, ein Zuviel an gegenseitigen Verpflichtungen und die Unmöglichkeit zur Konfliktlösung beschreiben. Auf Faktor 3 laden dagegen Items, die eher von Passungsproblemen zeugen. In allen Items auf Faktor 5 wird in den Formulierungen »manchmal« als Häufigkeitsindikator benutzt, während die meisten der Faktor-3-Items ein »oft« enthalten. In Faktor 5 scheint also eher die Enge ausschlaggebend zu sein, die manchmal zu viel wird, und nicht so sehr die häufige gegenseitige Verpflichtung, die mit fehlschlagenden Konfliktlösungsversuchen einhergeht.

Die Strukturierung der Belastungen durch das Netzwerk fällt insgesamt sehr klar aus. Die Klarheit bleibt auch bei der Betrachtung der Binnenstruktur sozialer Belastung erhalten.

### 6.1.3 Binnenstruktur sozialer Belastung

Für die zweite Faktorenanalyse wurde zusätzlich die Belastungsskala von Hippels (2000) verwendet. Sie fand in ihrer Arbeit für fehlgeschlagene Unterstützung und belastende Aspekte sozialer Beziehungen eine einfaktorielle Struktur, unter Verwendung gleicher Kriterien (s. 2.5.4.2). Ihre Vermutung, dass die Operationalisierung weiterer Belastungsaspekte zu einer differenzierteren Faktorisierung führen würde, hat sich bestätigt. Das Belastungskonstrukt weist erstmals empirisch eine mehrfaktorielle und dabei inhaltlich sehr klare Binnenstruktur
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auf. Bei allen Items, die theoretisch unterschiedliche Hintergründe haben, jedoch trotzdem gemeinsam auf einem Faktor laden, ergibt dies inhaltlich Sinn, d. h. sie lassen sich nach wie vor in ihrer Gesamtheit interpretieren.

Die belastenden Inhalte von Netzwerken, fehlgeschlagener Hilfe und sozialer Beziehungen werden jeweils durch einzelne Faktoren repräsentiert. Dies lässt darauf schließen, dass die Mehrzahl der Items eindeutig formuliert und unmissverständlich war. Es ergibt sich eine inhaltlich sehr eindeutige Lösung mit fünf unterschiedlichen Belastungsfaktoren.

**Faktor 1 – »fehlgeschlagene Hilfe« (Hilfsunfähigkeit)**

Die Faktoren 1 und 2 bilden eindeutig Inhalte der Belastungsskala von Hippels (2000) ab: »fehlgeschlagene Hilfe« bzw. Belastungen, die auf eine negative Intention des Senders zurückzuführen sind (»feindselige Umwelt«; vgl. 2.3.2.2). Beide Faktoren besitzen große inhaltliche Eindeutigkeit. Die Interkorrelation beider Faktoren ist die zweithöchste der Ladungsmatrix, nur der Zusammenhang zwischen Faktor 3 (»zu hoher Dichte«) und Faktor 1 liegt etwas höher. Dieser Zusammenhang basiert auf inhaltlichen Gemeinsamkeiten der Items, die auf den Faktoren laden: Sie sprechen Belastungen durch soziale Unterstützung an, also Situationen, in denen Hilfe benötigt wird. Neben Items, die von Hippel zu fehlgeschlagener Hilfe formulierte (Menschen aus der Umgebung verstehen einen nicht, die eigenen Lösungsversuche werden kritisiert, die Probleme werden verharmlost, sie sind sich ihres Verhaltens unsicher und nehmen die Probleme nicht ernst genug) lädt ein auch Netzwerk-Item auf Faktor 1. Es schildert Belastungen aufgrund zu hoher Dichte (eine Rolle einnehmen, die man nicht haben möchte).

**Faktor 2 – »feindselige Umwelt« (Bloßstellung, wie Luft behandelt werden)**
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**Faktor 3 – »zu hohe Dichte« (Unmöglichkeit von Distanzierung)**

Faktor 3 vereint Items, die zu hohe Dichte thematisieren, mit Items der Skala von Hippels zu fehlgeschlagener Unterstützung. Auch findet sich ein Item wieder, das Clusterinkongruenzen thematisiert und schon in 6.1.2 gemeinsam mit Items zu zu hoher Dichte auf dem Faktor »gegenseitige Verpflichtung« lud. Im Gegensatz zum Faktor »zu hohe Dichte« der ersten Faktorenanalyse wird hier nicht so sehr die geringe Passung zwischen Individuum und Umwelt, sondern stärker die Unmöglichkeit vorübergehender Distanzierung betont. Dies gilt sowohl speziell für Konfliktsituationen, als auch allgemein, z. B. im Hinblick auf mangelnde Privatsphäre und Problemsituationen, in denen gut gemeinte Unterstützungsversuche fehlschlagen. Damit sind Kritik an der eigenen Art, mit Problemen umzugehen, ebenso gemeint wie zusätzliche Problembelastung durch die Umwelt, die Unmöglichkeit, Konflikte im Umfeld zu lösen und das Gefühl, man könne nicht auf sich selbst aufpassen.

Die zusätzlichen Items von Hippels führen zu einer Akzentverschiebung. Das Passungsproblem, das sich in der ersten Faktorenanalyse recht deutlich im Rahmen zu hoher Dichte als Problem zeigte, taucht hier nicht mehr auf. Es tritt auch an anderer Stelle dieser zweiten Faktorisierung nicht mehr deutlich hervor.

**Faktor 4 – »Netzwerkkonflikte« (persönlichen Konflikte, Clusterinkongruenzen)**

Faktor 4 unterscheidet sich vom Faktor »Clusterinkongruenzen« der ersten Analyse nur durch das Hinzukommen weiterer Items: gemeinsam mit Clusterinkongruenzen, gehen hier auch Belastungen durch zu großes Netzwerk sowie zu hoher bzw. zu geringer Dichte ein. (s. 6.1.2). Items der Skala von Hippels treten hingegen nicht auf. Die Inhalte der Items anderer Netzwerkkategorien lassen sich auf der Basis ihrer Formulierungen leicht in das Thema »Netzwerkkonflikte« und »Clusterinkongruenzen« integrieren: es wird bedauert, dass sich die Freunde/Angehörigen untereinander kaum kennen (geringe Dichte) und Freunde/Angehörige reagieren verärgert, wenn die Zeit nicht mit ihnen, sondern mit anderen verbracht wird (hohe Dichte). Während das erste Problem die Folge von Clusterinkongruenzen darstellt, handelt es sich bei dem zweiten um Konflikte, die aktuell durch Clusterinkongruenzen auftreten. Durch die Unvereinbarkeit der Cluster, die damit verbundene geringe Dichte und die persönlichen Konflikte, die leicht auftreten können, weil innerhalb des Clusters hohe Dichte eingefordert wird, entsteht auch ein weiteres Problem: Die Zeit reicht nicht aus, um allen gerecht zu werden, die Pflege der vielen Kontakte überfordert. Durch die zweite Faktorenanalyse treten also assoziierte Probleme deutlicher in den Vordergrund. Durch das Ladungsmuster werden hier nicht nur Clusterinkongruenzen, sondern Netzwerkkonflikte in ihrer Gesamtheit abgebildet.

**Faktor 5 – »Isolation« (zu kleines Netzwerk, zu wenige Bezugspersonen)**

Auf Faktor 5 lädt die Hälfte der Items des Isolationsfaktors der ersten Faktorenanalyse. Der Wunsch nach mehr Bezugspersonen, gepaart mit schlechter Beziehungsqualität vor Ort, tritt diesmal jedoch gemeinsam mit Items zu Thema zu großes Netzwerk auf. Diese laden zwar
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hoch negativ, so dass sich weiterhin Belastung durch Isolation abzeichnet. Angesichts der Tatsache, dass die Interkorrelation zwischen »zu großem Netzwerk« und »Isolation« in der ersten Faktorenanalyse nicht signifikant wurde, ist dies dennoch überraschend.

Auch dieser Faktor erfährt inhaltlich eine leichte Bedeutungsverschiebung: während schlechte Beziehungsqualität vor Ort weiterhin in diesem Zusammenhang auftritt, entfallen als Thema gute Freunde, die zu weit weg sind, dafür taucht hier zusätzlich hohe Dichte im eigenen Cluster als Einflussfaktor auf. Belastung entsteht durch unbefriedigende Kontakte innerhalb eines abgeschotteten Clusters. Einsamkeitsgefühle werden nicht durch den Vergleich mit qualitativ besseren Beziehungen ausgelöst – es besteht eine geringe Übereinstimmung zwischen Person und Umwelt.

Mit diesen Faktoren wird die theoretische Vermutung empirisch bestätigt, dass Belastungen vor allen Dingen in Beziehungen sattfinden, die nicht leicht beendet werden können.


6.1.4 Fazit

Durch das zusätzliche Einbeziehen der Belastungsskala von Hippels kommt es bei den Netzwerk-Faktoren zur Betonung anderer Belastungsaspekte. So ging z. B. das Problem zu geringer Passung zwischen Person und Umwelt verloren. »Isolation« und »zu großes Netzwerk«, die in der ersten Faktorenanalyse zwei sehr klare und eigenständige Faktoren bildeten, treten gemeinsam in einem Faktor auf.

Obwohl die drei in der Theorie getrennt formulierten Kategorien auch zu inhaltlich getrennten Faktoren führen, deutet das Interkorrelationsmuster auf Gemeinsamkeiten hin, die theoretisch bisher nicht erwartet wurden. So sind die Beziehungen zwischen den Netzwerk-Faktoren untereinander nicht stärker als die mit Faktoren anderer Belastungskategorien (s. 5.10). Während beispielsweise »Isolation« recht niedrig mit »zu hoher Dichte« und »Netzwerkkonflikten« korreliert, zeigen sich stärkere Zusammenhänge für »zu hohe Dichte« und »fehlgeschlagene Hilfe«.
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6.2 Diskussion der Skalenbildung

6.2.1 5 Skalen zur Messung sozialer Belastung

Die inhaltliche Eindeutigkeit der faktoriellen Lösungen bei zum Teil recht hohen Faktorladungen vieler Items (bis zu .74) erleichtern das Erstellen der Gesamtskala mit 32 Items, die sowohl statistisch als auch diagnostisch überzeugt. Zur Bildung der Einzelskalen aus den Items der fünf Faktoren zogen wir drei Kriterien heran: möglichst hohe Faktorladung, ausreichende Trennschärfe, inhaltliche Relevanz (s. 5.3.2.1). Das Resultat in Form der fünf Skalen »fehlgeschlagene Hilfe« (8 Items), »feindselige Umwelt« (5 Items), »zu hohe Dichte« (8 Items), »Clusterinkongruenzen « (4 Items) und »Isolation« (7 Items) deckt bereits ein breites Spektrum sozialer Belastungsfaktoren ab, welches sich aufgrund der faktorenanalytischen Ergebnisse anbietet. Die Interkorrelationen der gebildeten Einzelskalen fallen dabei etwas geringer aus als die der Ausgangsfaktoren. Wir interpretieren dies als Anzeichen dafür, dass sie durch die Itemreduktion inhaltlich eindeutiger wurden.


6.2.2 Faktorenfusion für »großes Netz« und »kleines Netz«

Als ein Ergebnis der Faktorenanalyse, die wir allein über die Netzwerkitems rechneten (s. 5.2.1), bilden »Isolation« und »zu großes Netzwerk« zwei sehr klare und eigenständige Faktoren, die 11% bzw. 8% der Varianz erklären. Zudem belegen die Korrelationen dieser beiden Faktoren mit den Außenkriterien (s. Tabelle 5.29 auf Seite 87), dass sie unterschiedliche Relevanz für wahrgenommene Belastung besitzen – das Fehlen von Bezugspersonen wird demnach wie postuliert als belastender erlebt als ein »Überschuss«.

Diese relativ geringere Bedeutung des Faktors »zu großes Netzwerk« (Nebenhypothese 2) könnte erklären, warum er in der Analyse über alle Belastungs-Items nur indirekt in Erscheinung tritt, nämlich über hoch negativ ladende Items auf dem Faktor, der eigentlich ein zu kleines Netz beschreibt. Damit verschwindet das »zu große Netzwerk« als eigener Faktor aus dem diagnostischen Spektrum der Gesamtbelastungsskala.

Wir schlagen daher – mehr aus inhaltlichen denn aus rein statistischen Erwägungen – vor, die Ergebnissen beider Faktorenanalysen zur Skalenkonstruktion heranzuziehen, um das Instrument weiterhin empfindlich für Belastungen zu erhalten, die aus einem zu großen Netzwerk resultieren.

Konsequenz dieses Vorschlags ist die »5+1«-Alternative zur reduzierten fünffaktoriellen Belastungsskala. Wie in 5.3.2.3 dargestellt wird, muss dazu auch die ursprüngliche fünfte Skala abgeändert werden, damit die Items 27 und 71 nur genau einer Skala angehören. Die innere Konsistenz der reduzierten Skala steigt dadurch von .73 auf .79.

Obwohl die zusätzliche Skala 6b aus nur vier Items besteht, weist sie mit Cronbachs $\alpha = .74$ hinreichend hohe innere Konsistenz auf. Die gesamte 5+1-Belastungsskala erreicht ein $\alpha$ von .90 (gegenüber .87 für die 5-Skalen-Variante).

Zusammengefasst deckt das Inventar durch die Erweiterung um die Skala 6b also nicht nur einen zusätzlichen inhaltlichen Teilbereich sozialer Belastung ab, sondern es verbessern sich zudem sowohl die Gütekriterien der reduzierten fünften Skala als auch die der Gesamtbelastungsskala.

### 6.2.3 Kurzform


Für diese Fassung ergibt sich ein Cronbachs $\alpha$ von .78; aus Tabelle 5.39 auf Seite 93 ist ersichtlich, dass sich die Korrelationen der Kurzform mit den Außenkriterien nur marginal von denen der 5- bzw. 5+1-Variante unterscheiden. Zudem korreliert die vorgeschlagene Kurzform mit den Langformen zu .90 bzw. .93 (Tabelle 5.29). Aussagen zur Validität der Langformen dürften somit ebenfalls sehr gute Anhaltspunkte für die Validität der Kurzform sein.

### 6.3 Zusammenhänge zwischen sozialer Belastung und weiteren Variablen: Überprüfung der Hypothesen

Zur Validierung des Konstrukts wurden die Zusammenhänge der Belastungsskalen mit weiteren Variablen untersucht. Alle postulierten Zusammenhänge erwiesen sich als statistisch gesichert, was als mehrfacher Hinweis auf die Validität der Gesamtbelastungsskalen und damit auch des neu erstellten Itempools verstanden werden kann.
Psychische Befindlichkeit


Lebenszufriedenheit

Erlebter Veränderungsdruck ist eine Operationalisierungsvariante von Lebenszufriedenheit, welche als die »kognitive Komponente des Wohlbefindens« gesehen werden kann (Lettner et al., 1996, S. 172). Was die Untersuchungen für Lebenszufriedenheit mittels der Skala ZUM ERLEBTEN VERÄNDERUNGSDRUCK (Ferring et al., 2002) betrifft, hat sich sowohl die Hypothese bestätigt, dass sich der Veränderungsdruck bei sozialer Belastung erhöht, als auch die Erwartung, dass er niedriger ist, wenn soziale Unterstützung hoch ist. Belastung und erlebter Veränderungsdruck haben mehr gemeinsame Varianz als Unterstützung und Veränderungsdruck. Zusammenhänge solcher Art hatten sich bereits in früheren Untersuchungen gezeigt. Tendenziell zeichnen sich dabei für soziale Unterstützung etwas stärkere Zusammenhänge mit psychophysischem Befinden als mit dem familiären/sozialen Lebensraum ab, wohingegen für Belastung genau das Umgekehrte der Fall ist. Dies wird besonders deutlich für die Einzelskala »Isolation«. Soziale Unterstützung ist demnach offenbar stärker assoziiert mit der seelischer
6 Diskussion


Soziale Kompetenz


Auch wenn die Ergebnisse die Erklärung nahelegen, dass soziale Kompetenz Belastung vermindern oder vermeiden hilft, ist die Kausalinterpretation der Ergebnisse methodisch bedingt schwierig.

Belastung durch zu großes vs. zu kleines Netz


Das Ergebnis besitzt Relevanz für die Diagnostik in der klinische Praxis. Unter Umständen liegt jedoch auch eine Konfundierung mit Verlustereignissen vor, da zu kleine Netzwerke die Folge von Verlustereignissen sein können. Allerdings lässt zumindest die Altersverteilung unserer Normstichprobe (\(\bar{x} = 27,3\) Jahre) nicht auf ein gehäuftes Auftreten von Sterbefällen schließen.

Dass die Skala für zu große Netzwerke kaum signifikante Zusammenhänge mit den Außenkriterien aufweist (und sich sogar positiv korreliert mit sozialer Unterstützung zeigt) interpretieren wir als Hinweis darauf, dass dieser Faktor tatsächlich nur in seltenen Extremfällen als Belastung wahrgenommen wird (Laireiter & Lettner, 1993). Ein umfangreiches soziales
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**Unterschiedliche Erhebungstechniken**

Auch unsere Nebenhypothese bezüglich des Nichtvorhandenseins von Unterschieden zwischen online und auf Papier ausgefüllten Fragebögen bestätigte sich. Da beide Erhebungstechniken von Beginn an in der Planung berücksichtigt wurden, konnten wir sie während des Designs aufeinander abstimmen. Unser Bemühen, beide Varianten so äquivalent wie möglich zu entwerfen, zahlte sich offenbar aus. Andererseits könnte es auch sein, dass Computer mittlerweile tatsächlich derart alltäglich geworden sind, dass auch bei eventuellen Designunterschieden nennenswerte Effekte ausblieben (vgl. auch 6.5.2).

6.4 Soziale Belastung – ein eigenständiges Konstrukt?

Zwar wurden keine Hypothesen über die Zusammenhänge zwischen Belastung und Unterstützung aufgestellt, jedoch ist die Frage, ob beide voneinander unabhängig sind, ein zentrales Anliegen der Unterstützungs- und Belastungsforschung.


Für die Belastungsskala 6b (»zu großes Netzwerk«) zeichnet sich sogar eine positive Korrelation mit sozialer Unterstützung ab, obwohl die Items dieser Skala tatsächlich Belastungen thematisieren. Die Korrelation ist mit $r = .18$ zwar ebenfalls nicht substantiell, es finden sich hier aber offensichtlich Überschneidungen (vgl. auch 6.3). Nach Sommer & Fydrich (1989) ist dies als Hinweis dafür zu betrachten, dass Belastung und Unterstützung keine bloßen Gegensätze darstellen. Zur Validierung dieser Einzelskala bleibt weiter zu untersuchen, unter welchen Voraussetzungen bzw. ab welcher Schwelle zu große Netzwerke als belastend erlebt werden (vgl. auch 6.3).

Nach wie vor sprechen die Ergebnisse sowohl für Überschneidungen der Konstrukte als auch für autonome Belastungsfaktoren. Jedoch wird durch die differenzierte Erfassung unterschied-
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licher Belastungsformen, die mit unseren Skalen möglich ist, recht deutlich, für welche Konstruktbereiche Autonomie bzw. Gemeinsamkeiten bestehen.

6.5 Diskussion der Methoden und Ausblick

6.5.1 Fazit zum Vorgehen


Offene Fragen

Mit dieser Untersuchung verbinden sich noch weitere Fragestellungen, die wir wegen des Umfangs der vorliegenden Arbeit nicht mehr berücksichtigen konnten:

- Geklärt werden müsste zunächst, inwieweit die neu entwickelte Belastungsskala gegenüber den beiden zugrundeliegenden Skalen mehr Varianz aufklären kann, da streng betrachtet erst die Untersuchung der inkrementellen Validität sicherstellen kann, dass ein Einsatz der Skala ökonomisch ist.


- Desweiteren ist weiterhin eine Ergänzung des Belastungskonstruktes denkbar, etwa um indirekte soziale Belastungen.

Zuletzt soll noch darauf hingewiesen werden, dass im Bereich sozialer Belastung vor allen Dingen Längsschnittstudien fehlen, die Kausalinterpretationen zulassen.

6.5.2 Erfahrungen online/offline

Für dieser Arbeit entwickelten wir den Fragebogen parallel in einer Online-Version. Im Vergleich zur Papier-Variante sind für die Erstellung eines online verfügbaren Fragebogens bereits im Vorfeld einige organisatorische Überlegungen mehr anzustellen. Dieser Mehraufwand macht sich jedoch mit wachsender Zahl an UntersuchungsteilnehmerInnen schnell bezahlt: am Ende der Datenerhebungsphase steht eine einzige Datei bereit, die sich mit ein paar Zeilen Syntax in SPSS oder beliebige andere Statistiksoftware einlesen lässt. Papierfragebögen müssen dagegen nun meist noch von Hand eingetippt werden, was zum einen recht arbeitsintensiv, zum anderen fehlerträchtig ist.

Als wir das Vorhaben im Diplomandenseminar des Fachbereichs vorstellten, war die Mehrzahl der anwesenden skeptisch, ob sich überhaupt nennenswert TeilnehmerInnen finden ließen, die einen relativ langen Fragebogen am Computer ausfüllen. Das Versenden einer einfachen Rundmail (s. Anhang B) genügte jedoch, um etwa so viele Menschen zur Teilnahme an der Untersuchung zu gewinnen, wie die zeit- und ressourcenintensive Verteilung der Papierfragebögen.

Überraschend ist auch das Geschlechterverhältnis – in beiden Versionen kamen etwa 60% der ausgefüllten Bögen von Frauen; das Stereotyp weiblicher »Technikverdrossenheit« können wir bezüglich unserer Untersuchung also nicht bestätigen.

Ebenfalls überrascht hat uns das Ausmaß an Feedback per e-mail sowie die Zahl derjenigen, die per e-mail informiert werden wollten, wenn die Arbeit abgeschlossen ist. Von der Möglichkeit, Anmerkungen zum Fragebogen auf die letzte Seite der Papierfassung zu schreiben, machte so gut wie niemand Gebrauch, wogegen wir eine ganze Reihe von e-mails bekamen, die sich auch mit den Inhalten der Fragen beschäftigten. Etwa die Hälfte der Online-TeilnehmerInnen
möchten von den Ergebnissen erfahren, während diesen Wunsch niemand der aus der anderen Gruppe äußerte.

Eventuell herrscht doch ein größeres Vertrauen in die Anonymität online bearbeiteter Formulare. In diesem Fall könnte man auch den positiven Nebeneffekt vermuten, dass Antworten weniger sozial erwünscht ausfallen.

offline


Fazit

 Unsere Nebenhypothese wurde erfüllt: offensichtlich führten die unterschiedlichen Erhebungs techniken nicht zu Ergebnisunterschieden in der Untersuchung.


Nicht zu unterschätzen ist der Zeit- und Ökonomiefaktor. Ein als in HTML realisierter Fragebogen wird mit steigender Versuchspersonenzahl für beides günstiger – es müssen keine Druckexemplare hergestellt werden, das eine Formular kann beliebig oft verwendet werden.

Da die Erhebung in einer computergestützten Fassung nicht das zentrale Anliegen der Arbeit war, wurden auch keine tieferegehenden Analysen darüber angestellt, für welche Items sich tendenziell vielleicht doch Unterschiede ergeben. Die Ergebnisse der Regressionsanalyse, nach denen nur 1,4% der Varianz durch die Fragebogen-Variante erklärt werden, genügten uns zunächst, um für die Überprüfung der Hypothesen und Konstruktion der Skalen die Datensätze zusammenzufügen. Da wir nur überaus positive Erfahrungen mit der Online-Version berichten können, bleibt zu wünschen, dass sich nachfolgende Untersuchungen eingehender mit der Thematik befassen.
Zusammenfassung


Es wird zusätzlich eine Kurzform aus elf Items vorgeschlagen, die eine ökonomisches Screening sozialer Belastung ermöglicht. Alle von uns entwickelten Skalen zu Belastungen durch das Netzwerk erfüllen die Testgütekriterien in zufriedenstellend bis sehr gutem Maße.

Bei der Testkonstruktion wurde die Validität durch den Einsatz entsprechender Instrumente überprüft. Alle hierzu aufgestellten Hypothesen wurden bestätigt, so dass die neu entwickelten Skalen als valide gelten können.

Wir verwendeten zur Datenerhebung unterschiedliche Erhebungstechniken: der Fragebogen konnte entweder als Papierversion oder als online-Version ausgefüllt werden. Dies führte nicht zu Unterschieden in den Ergebnissen.
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Anhang A

Verwendeter Fragebogen

Der Untersuchungsfragebogen setzt sich aus mehreren Instrumenten zusammen:

1. In zufälliger Reihenfolge Items folgender Verfahren (S. 2-7):
   a) Belastungsskala des F-SOZU (Sommer & Fydrich, 1989)
      Items 4, 10, 19, 34, 52, 55, 57, 63, 64, 75, 79, 82, 90
   b) ergänzte Belastungsskala (von Hippel, 2000)
      Items 1, 6, 8, 11, 13, 16, 17, 18, 20, 22, 25, 28, 29, 31, 32, 35, 37, 38, 43, 44, 45, 47, 50, 54, 60, 61, 66, 67, 69, 70, 76, 78, 81, 85, 87, 88, 91, 95
   c) von uns selbst entwickelte Belastungs-Items
      Items 3, 5, 7, 9, 12, 15, 21, 24, 27, 30, 33, 36, 39, 42, 45, 47, 50, 53, 56, 59, 62, 65, 68, 71, 74, 77, 80, 83, 86, 89, 92, 94
   d) Kurzform K-14 des F-SOZU (Sommer und Fydrich, i. Dr., nach von Hippel, 2000)
      Items 2, 14, 23, 26, 40, 46, 41, 48, 49, 58, 72, 73, 84, 93

2. ADS-K (S. 8)

3. MR-ABS (S. 9)


5. SEV (S. 12)

(Eine PDF-Version des kompletten Fragebogens befindet sich ebenfalls auf der beigelegten CD-ROM)
Anhang B

Rundmail zur Versuchspersonenaquirierung

Sehr geehrte Damen und Herren,

wir entwickeln im Rahmen unserer Diplomarbeit am Fachbereich Psychologie der Philipps-Universität Marburg einen Fragebogen, in dem es um Beziehungen zu wichtigen Menschen geht, also zum Partner, zu Familienmitgliedern, Freunden und Bekannten, Kollegen und Nachbarn:

http://www.f-sozu.de

Die Ergebnisse sollen später in der psychologischen Praxis eingesetzt werden und einen Beitrag leisten, Menschen in schwierigen Situationen zu helfen. Wir sind für die Fertigstellung dieses Projekts auf die freiwillige Mithilfe von möglichst vielen Menschen angewiesen. Daher möchten wir Sie freundlich bitten, sich ein wenig Zeit zu nehmen und das Projekt dadurch zu unterstützen, dass Sie den Fragebogen auf unserer Homepage einmal ausfüllen und/oder diese publik machen, indem Sie z.B. diese Mail an möglichst viele Personen aus Ihrem Bekanntenkreis weiterleiten.


Alle Angaben werden absolut anonym behandelt, zudem müssen sie während der Beantwortung nicht online sein.

Sie haben auch die Möglichkeit, sich bei Interesse nach Abschluss der Untersuchung über die Veröffentlichung der Ergebnisse informieren zu lassen.
Anhang B  Rundmail zur Versuchspersonenaquirierung

Diese Fragebogenuntersuchung endet am 31.3.2003.

Wir danken Ihnen schon im voraus herzlich für Ihre Teilnahme!
Für weitere Fragen stehen wir Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Sandra Kunz, Meik Michalke, Prof. Dr. Gert Sommer,
Fachbereich Psychologie
der Philipps-Universität Marburg

Sollten Sie diese Mail ungewollt erhalten haben und sich daran stören, bitten wir Sie vielmals um Entschuldigung. Es handelt sich um ein einmal versandtes Rundschreiben mit der Bitte um Weiterleitung; es existiert weder eine Mailingliste noch ein Adressverzeichnis, worin Sie vermerkt wären. Es ist daher auch nicht notwendig, auf diese Mail zu antworten und um das Löschen von Daten zu bitten.
Anhang C

Eigenwertverlauf der Faktoranalysen

Scree-Plot für die Faktorenanalyse über alle Netzwerk-Items (s. 5.2.1)
Scree-Plot für die Faktorenanalyse über beide ergänzenden Belastungs-Skalen (s. 5.2.2)
### Anhang D

### Vollständige Ladungsmatrix der Faktorenanalysen

Ladungsmatrix für die Faktorenanalyse über alle Netzwerk-Items (s. 5.2.1)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>0.13</td>
<td>0.04</td>
<td>0.03</td>
<td>0.75</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>0.11</td>
<td>-0.10</td>
<td>0.51</td>
<td>0.04</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>0.10</td>
<td>0.24</td>
<td>0.44</td>
<td>0.18</td>
<td>0.08</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>0.20</td>
<td>0.04</td>
<td>0.64</td>
<td>0.02</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>0.49</td>
<td>0.03</td>
<td>0.44</td>
<td>-0.20</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>0.49</td>
<td>0.25</td>
<td>-0.02</td>
<td>0.16</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>0.18</td>
<td>0.76</td>
<td>-0.02</td>
<td>0.18</td>
<td>-0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>0.67</td>
<td>0.04</td>
<td>0.23</td>
<td>-0.07</td>
<td>0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>-0.33</td>
<td>0.21</td>
<td>0.10</td>
<td>0.60</td>
<td>0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>0.38</td>
<td>0.39</td>
<td>0.23</td>
<td>-0.21</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>0.18</td>
<td>0.80</td>
<td>0.09</td>
<td>-0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>0.19</td>
<td>0.21</td>
<td>0.07</td>
<td>0.74</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>0.54</td>
<td>0.37</td>
<td>0.16</td>
<td>0.06</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>0.12</td>
<td>0.02</td>
<td>0.52</td>
<td>0.16</td>
<td>0.22</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>0.10</td>
<td>0.12</td>
<td>0.35</td>
<td>0.02</td>
<td>0.47</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.07</td>
<td>0.33</td>
<td>0.09</td>
<td>0.55</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>0.08</td>
<td>0.66</td>
<td>0.04</td>
<td>0.22</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>0.01</td>
<td>0.05</td>
<td>0.31</td>
<td>0.00</td>
<td>0.60</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>0.47</td>
<td>0.23</td>
<td>0.07</td>
<td>-0.02</td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>0.57</td>
<td>0.11</td>
<td>0.36</td>
<td>-0.18</td>
<td>-0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>0.58</td>
<td>0.24</td>
<td>0.29</td>
<td>-0.29</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>0.55</td>
<td>0.14</td>
<td>0.16</td>
<td>0.37</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>0.05</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.17</td>
<td>0.11</td>
<td>0.72</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Anhang D Vollständige Ladungsmatrix der Faktorenanalysen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>71</td>
<td>-.13</td>
<td>.07</td>
<td>.12</td>
<td>.68</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>.18</td>
<td>.18</td>
<td>-.14</td>
<td>.09</td>
<td>.71</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>.12</td>
<td>.60</td>
<td>.04</td>
<td>.08</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>.08</td>
<td>.25</td>
<td>.64</td>
<td>.05</td>
<td>.10</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>.61</td>
<td>-.03</td>
<td>-.16</td>
<td>.14</td>
<td>-.05</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>.28</td>
<td>-.01</td>
<td>.38</td>
<td>.24</td>
<td>.33</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>.47</td>
<td>.23</td>
<td>.31</td>
<td>-.06</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>-.09</td>
<td>.38</td>
<td>.39</td>
<td>.38</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>.14</td>
<td>.75</td>
<td>.18</td>
<td>.09</td>
<td>.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ladungsmatrix für die Faktorenanalyse über beide ergänzenden Belastungs-Skalen (s. 5.2.2)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belastung durch Netzwerk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>.33</td>
<td>-.16</td>
<td>.21</td>
<td>.45</td>
<td>-.31</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>.22</td>
<td>.22</td>
<td>.43</td>
<td>-.04</td>
<td>.10</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>.23</td>
<td>.32</td>
<td>.13</td>
<td>.31</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>.39</td>
<td>.35</td>
<td>.29</td>
<td>-.04</td>
<td>.23</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>.29</td>
<td>.19</td>
<td>.05</td>
<td>.03</td>
<td>.55</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>.14</td>
<td>.08</td>
<td>.12</td>
<td>.41</td>
<td>.28</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>.09</td>
<td>.03</td>
<td>-.10</td>
<td>.74</td>
<td>.11</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>.26</td>
<td>.08</td>
<td>.09</td>
<td>.14</td>
<td>.59</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>.01</td>
<td>.26</td>
<td>.14</td>
<td>.32</td>
<td>-.58</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>-.02</td>
<td>.22</td>
<td>.18</td>
<td>.20</td>
<td>.57</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>-.05</td>
<td>.23</td>
<td>-.03</td>
<td>.66</td>
<td>.27</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>.20</td>
<td>-.05</td>
<td>.12</td>
<td>.59</td>
<td>-.21</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>.10</td>
<td>.18</td>
<td>.11</td>
<td>.42</td>
<td>.48</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>.22</td>
<td>.19</td>
<td>.45</td>
<td>.04</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>.35</td>
<td>.12</td>
<td>.43</td>
<td>.01</td>
<td>.15</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>-.04</td>
<td>.13</td>
<td>.67</td>
<td>.03</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>-.05</td>
<td>.16</td>
<td>.13</td>
<td>.65</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>.17</td>
<td>.09</td>
<td>.61</td>
<td>.01</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>.24</td>
<td>.02</td>
<td>.16</td>
<td>.24</td>
<td>.38</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>.25</td>
<td>.26</td>
<td>-.03</td>
<td>.07</td>
<td>.61</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>.40</td>
<td>.03</td>
<td>.09</td>
<td>.39</td>
<td>.23</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>.15</td>
<td>.09</td>
<td>.60</td>
<td>.02</td>
<td>-.04</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>.28</td>
<td>.06</td>
<td>.21</td>
<td>.29</td>
<td>-.47</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Vollständige Ladungsmatrix der Faktorenanalysen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>74</td>
<td>.06</td>
<td>-.01</td>
<td>.48</td>
<td>.18</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>.06</td>
<td>.14</td>
<td>.03</td>
<td>.55</td>
<td>.15</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>.25</td>
<td>.40</td>
<td>.3</td>
<td>.14</td>
<td>.17</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>.24</td>
<td>-.37</td>
<td>-.05</td>
<td>.20</td>
<td>.31</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>.53</td>
<td>.05</td>
<td>.32</td>
<td>.09</td>
<td>.11</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>.12</td>
<td>.10</td>
<td>.25</td>
<td>.24</td>
<td>.47</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>-.03</td>
<td>.28</td>
<td>.35</td>
<td>.44</td>
<td>-.14</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>-.01</td>
<td>.29</td>
<td>.07</td>
<td>.61</td>
<td>.22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Belastung durch Unterstützung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>.35</td>
<td>.03</td>
<td>.14</td>
<td>.33</td>
<td>-.20</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>.48</td>
<td>.29</td>
<td>.17</td>
<td>-.10</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>.12</td>
<td>.01</td>
<td>.21</td>
<td>.34</td>
<td>.19</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>.24</td>
<td>.02</td>
<td>.26</td>
<td>.08</td>
<td>-.05</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>.44</td>
<td>.39</td>
<td>.03</td>
<td>-.04</td>
<td>.21</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>.30</td>
<td>.28</td>
<td>.12</td>
<td>.11</td>
<td>.20</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>.41</td>
<td>.14</td>
<td>.34</td>
<td>.09</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>.51</td>
<td>.42</td>
<td>-.07</td>
<td>.13</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>.18</td>
<td>.51</td>
<td>.10</td>
<td>.13</td>
<td>-.01</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>.67</td>
<td>.07</td>
<td>-.05</td>
<td>.19</td>
<td>.23</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>.47</td>
<td>.48</td>
<td>.02</td>
<td>.23</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>.02</td>
<td>.34</td>
<td>.20</td>
<td>.15</td>
<td>.22</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>.22</td>
<td>.37</td>
<td>.24</td>
<td>.16</td>
<td>.297</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>.32</td>
<td>.29</td>
<td>-.02</td>
<td>.29</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>.11</td>
<td>.32</td>
<td>.15</td>
<td>.26</td>
<td>.07</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>.46</td>
<td>-.09</td>
<td>.20</td>
<td>.21</td>
<td>.14</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>.26</td>
<td>.48</td>
<td>.11</td>
<td>-.05</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>.11</td>
<td>.58</td>
<td>.21</td>
<td>.13</td>
<td>.32</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>.26</td>
<td>-.21</td>
<td>.40</td>
<td>.29</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>.20</td>
<td>.26</td>
<td>.37</td>
<td>.15</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>.10</td>
<td>.19</td>
<td>.40</td>
<td>.34</td>
<td>-.03</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>.32</td>
<td>-.10</td>
<td>.43</td>
<td>.27</td>
<td>-.04</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>.65</td>
<td>.12</td>
<td>.28</td>
<td>.05</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>.21</td>
<td>.52</td>
<td>.16</td>
<td>.10</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>.59</td>
<td>.34</td>
<td>.17</td>
<td>-.02</td>
<td>.17</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>.60</td>
<td>.39</td>
<td>.18</td>
<td>.06</td>
<td>.19</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>.12</td>
<td>.67</td>
<td>.09</td>
<td>.07</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>.39</td>
<td>.20</td>
<td>.36</td>
<td>.11</td>
<td>-.06</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>.66</td>
<td>.09</td>
<td>.14</td>
<td>.17</td>
<td>.17</td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>.11</td>
<td>.30</td>
<td>.24</td>
<td>-.07</td>
<td>.22</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>.59</td>
<td>.25</td>
<td>.18</td>
<td>-.06</td>
<td>.17</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>.47</td>
<td>.20</td>
<td>.31</td>
<td>.13</td>
<td>.23</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Faktor 1</th>
<th>Faktor 2</th>
<th>Faktor 3</th>
<th>Faktor 4</th>
<th>Faktor 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>85</td>
<td>.11</td>
<td>.16</td>
<td>.57</td>
<td>.03</td>
<td>.16</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>.05</td>
<td>.45</td>
<td>.45</td>
<td>.14</td>
<td>.00</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>.05</td>
<td>.64</td>
<td>.04</td>
<td>.22</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>.09</td>
<td>-.02</td>
<td>.17</td>
<td>.20</td>
<td>.21</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>.02</td>
<td>.29</td>
<td>.41</td>
<td>.08</td>
<td>.20</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anhang E

Gesichtete Verfahren

- **ARIZONA SOCIAL SUPPORT INTERVIEW SCHEDULE** (ASSIS; Barrera, 1981)
- **FRAGEBOGEN ZUM SOZIALEN NETZWERK UND ZUR SOZIALEN UNTERSTÜTZUNG** (SONET; Baumann, Laireiter, Pfingstmann & Schwarzenbacher, 1987)
- **FRAGEBOGEN ZUR ERFASSUNG DER PERZIPIERTE FAMILIÄREN UNTERSTÜTZUNG** (PSU-1; Aymanns, 1987)
- **FRAGEBOGEN ZUR ERFASSUNG DER SUBJEKTIVEM BELASTUNG** (FESB; Weyer & Hodapp, 1975)
- **FRAGEBOGEN ZUR TRENNUNG** (Sommer, o.J.)
- **GEZINS DIMENSIE SCHALEN** (GDS; Buurmeyer & Hermans, 1988)
- **GEZINSKLIMAATSCHAAL** (GKS-II; Jansma & de Coole, 1995)
- **INTERACTIONALE PROBLEEM OPLOSSING VRAGENLIJST** (IPOV; Lange, 1983)
- **MOBBINGFRAGEBOGEN** (van Dick, 1999)
- **PRESTATIE MOTIVATIE TEST** (PMT; Hermans, 1968)
- **TRIERER INVENTAR ZUR ERFASSUNG VON CHRONISCHEM STRESS** (TICS; Schulz & Schlotz, 1999)
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